

УВЕДОМЛЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ОТВЕТЧИКОВ О СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ: **НОВЫЕ РЕАЛИИ**

В современных геополитических условиях в российских судах возросло количество споров с участием иностранных ответчиков, не имеющих официальных представительств на территории России. При этом на данный момент почтовое сообщение России со значительным рядом стран приостановлено или ограничено.

Для российских истцов в трансграничных спорах это влечет следующие последствия:

- » Вопрос уведомления иностранных ответчиков больше не может рассматриваться исключительно как технический этап — стратегия и способы извещения должны учитываться в стратегии судебного спора.
- » Оценка потенциальных сложностей уведомления и особенностей юрисдикции должна быть проведена до подачи искового заявления, что может влиять на временные и административные издержки судебного спора.
- » В отдельных случаях, при ограничениях почтового сообщения следует рассмотреть иные, «неклассические» способы уведомления, например — с использованием дипломатических или консульских каналов.
- » Эффективность и достаточность способа извещения может оказать прямое влияние на признание и приведение в исполнение решения за рубежом, если это будет необходимо.

СОДЕРЖАНИЕ

I. АКТУАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ 02

II. ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ
МЕЖДУНАРОДНЫХ
УВЕДОМЛЕНИЙ 02

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 03



Согласно положениям международных договоров и нормам национального законодательства большинства государств одним из оснований отказа в признании и приведении в исполнение решений иностранных судов является несоблюдение надлежащего порядка уведомления ответчика¹.

Сложившаяся судебная практика свидетельствует, что российские суды зачастую направляют документы международного судебного поручения посредством обычных почтовых отправок.

Вместе с тем, на данный момент почтовое сообщение России со значительным рядом стран приостановлено или ограничено, к примеру с: Польшей, Финляндией, Эстонией, Латвией и другими².

В связи с этим сегодня особую актуальность приобретает использование такого альтернативного способа, как направление документов международного судебного поручения по консульским или дипломатическим каналам в целях надлежащего уведомления иностранных лиц.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ УВЕДОМЛЕНИЙ

ГААГСКАЯ КОНВЕНЦИЯ ОТ 15.11.1965

Учитывая географический охват государств-участников, Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, заключенная в Гааге 15.11.1965 (далее — **Гаагская конвенция**), является основным международным договором, регулирующим вопросы извещения иностранных лиц.

Согласно статье 9 Гаагской конвенции каждое Договаривающееся Государство вправе использовать консульские каналы для доставки предназначенных для вручения судебных документов органам другого Договаривающегося Государства, которые были для этого назначены. В исключительных обстоятельствах каждое Договаривающееся Государство может использовать в тех же целях дипломатические каналы.

В связи с этим, в силу Гаагской конвенции возможно использовать **консульские** или дипломатические каналы для доставки судебных извещений компетентным органам иностранных государств. Вместе с тем, необходимо учитывать и проверять заявления каждого государства в отношении ограничения применения вышеуказанных статей Гаагской конвенции.

В данном контексте возникает закономерный вопрос об определении понятия «консульские и дипломатические каналы» и порядка направления судебного поручения указанным способом.

Исходя из Указа Президента РФ от 13.01.2023 № 10, Министерство юстиции РФ направляет в иностранные государства или их компетентные органы запросы о правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам³. Следовательно, извещение иностранного лица по консульским каналам означает направление судебного поручения через Министерство юстиции РФ.

В свою очередь, согласно Указу Президента РФ от 11.07.2004 № 865, одной из основных задач Министерства иностранных дел РФ является осуществление дипломатическими и международно-правовыми средствами защиты прав, свобод и интересов граждан и юридических лиц РФ за рубежом, а также обеспечение взаимодействия России с иностранными государствами⁴.

Вышеуказанное свидетельствует, что извещение иностранного лица по дипломатическим каналам означает направление судебного поручения через Министерство иностранных дел РФ.

¹ См., например, статью 5 Нью-Йоркской Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 1958 г.

² Подробнее о действующий почтовых ограничениях см. <https://www.pochta.ru/support/no-mail-exchange>.

³ См. подпункт 12 пункта 20 Положения о Министерстве юстиции РФ, утв. Указом Президента РФ от 13.01.2023 № 10.

⁴ См. пункт 2 Положения о Министерстве иностранных дел РФ, утв. Указом Президента РФ от 11.07.2004 № 865.

При этом, на практике, извещение иностранного лица судом зачастую осуществляется посредством направления судебного поручения в Министерство юстиции РФ, которое самостоятельно направляет его в Министерство иностранных дел РФ для передачи в компетентный орган иностранного государства по дипломатическим каналам.

ДВУСТОРОННИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ О ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ И ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ВЕЖЛИВОСТИ И ВЗАИМНОСТИ

Более того, направление судебного поручения об извещении иностранных лиц по консульским или дипломатическим каналам возможно также в силу двусторонних международных договоров о правовой помощи или принципов международной вежливости и взаимности.

III СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Судебная практика подтверждает актуальность и распространение направления документов международного судебного поручения по консульским или дипломатическим каналам как на основании международных договоров, так и в силу принципов международной вежливости и взаимности.

ДЕЛО № А72-801/2024⁵

Компания, зарегистрированная в России (далее — **Истец**), обратилась в суд с иском к компании, зарегистрированной в Польше (далее — **Ответчик**), о взыскании задолженности по договору поставки.

В рассматриваемом деле Ответчик является иностранным лицом, резидентом Республики Польша, поэтому его извещение осуществляется в порядке, установленном Гаагской конвенцией.

В связи с этим суд направил через Главное Управление Министерства юстиции РФ по Нижегородской области судебное поручение об уведомлении Ответчика о дате и времени судебного заседания в компетентный орган Республики Польша.

Далее в адрес суда из Главного Управления Министерства юстиции РФ по Нижегородской области поступило письмо, что в связи с отсутствием приема почтовых отправок в Польшу Минюст России обратился в МИД России с просьбой оказать содействие в его передаче польской стороне по дипломатическим каналам.

В рамках рассматриваемого дела Минюст России также неоднократно обращался в МИД России с просьбой запросить информацию у компетентных польских органов о движении и результатах исполнения судебного поручения.

⁵ См. решение Арбитражного суда Ульяновской области от 30.12.2025 по делу № А72-801/2024.

В целях выявления активов должника за пределами России финансовый управляющий направил в Министерство юстиции РФ заявление о предоставлении правовой помощи в виде направления информации о составе имущества, находящегося на территории Королевства Таиланд.

Министерство юстиции РФ сообщило, что ввиду отсутствия во взаимоотношениях Российской Федерации и Королевства Таиланд международного договора, предусматривающего оказание такого рода правовой помощи, информация с территории указанного государства может быть запрошена на основании поручения российского суда или судебного пристава-исполнителя, адресованного компетентному органу иностранного государства.

Далее Министерство юстиции РФ разъяснило, что такой запрос должен содержать ссылку на международные принципы вежливости и взаимности и подлежать направлению в Минюст России для передачи в компетентный орган иностранного государства по дипломатическим каналам (через МИД России).

КОММЕНТАРИЙ VEGAS LEX

Данные дела демонстрируют, что в новых реалиях формируется устойчивая тенденция по использованию российскими судами такого способа извещения иностранных лиц, как направление документов международного судебного поручения по консульским или дипломатическим каналам.

Использование вышеуказанного способа уведомления иностранных ответчиков минимизирует риски отказа иностранной юрисдикции в признании и приведении в исполнение решения российского суда в силу несоблюдения надлежащего порядка уведомления.

В связи с этим уведомление иностранных ответчиков по консульским или дипломатическим каналам видится обоснованным в том числе при потенциальной необходимости экзекватуры решения российского суда на территории иностранного государства в будущем.

⁶ См. постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2024 по делу № А39-1738/2022.

ПРАКТИКА СПЕЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ VEGAS LEX



АЛЕКСАНДР КАЗАРИН

Руководитель
Практики специальных
проектов



rfp@vegaslex.ru



ВЛАДИСЛАВ БЕДРОСОВ

Старший юрист
Практики специальных
проектов, к.ю.н.



www.vegaslex.ru



ДАРИНА ТИМОФЕЕВА

Младший юрист
Практики специальных
проектов

