

# Оппонент предъявляет иск. Где искать процессуальные злоупотребления на этой стадии

Необоснованные иски, умышленные ошибки в исковом заявлении или привлечение соответчика без необходимости — так стороны злоупотребляют правами на стадии предъявления иска. Как заметить злоупотребления и что скажет суд — в статье.

**Е**сть два сценария злоупотребления процессуальными правами на стадии предъявления иска. Первый — когда само предъявление иска является злоупотреблением, второй — когда иск обоснован, но сторона злоупотребляет процессуальными правами при подаче такого иска. Рассмотрим, как суды оценивают каждый из этих сценариев.

## Предъявление иска как злоупотребление правом

Злоупотребление своими правами, выраженное в подаче искового заявления, должно быть соотнесено с правом на судебную защиту, предусмотренным Конституцией. Арбитражные суды иногда непоследовательно решают этот вопрос.

### Примеры из практики.

**1.** Стороны заключили предварительный договор купли-продажи недвижимости. Продавец гарантировал покупателю, что на дату заключения договора и на дату завершения сделки имущество свободно от прав третьих лиц, не является предметом спора, под залогом, арестом и иным запрещением не состоит. До заключения основного договора инвестор, участвовавший



**Виктор Петров,**  
руководитель арбитражной практики юридической фирмы VEGAS LEX

в строительстве здания, обратился в арбитражный суд с иском о признании за ним права долевой собственности на здание в размере 1/2 доли. Из-за иска продавцу пришлось расторгнуть предварительный договор купли-продажи и выплатить покупателю штраф. Продавец обратился к инвестору с иском о взыскании убытков. Он считал, что инвестор злоупотребил правом и подал необоснованный иск. Суды трех инстанций отказали продавцу. Кассация указала, что право на судебную защиту предусмотрено Конституцией и отказ от этого права недопустим. Ответчик реализовывал право на судебную защиту. Факт подачи иска, вне зависимости от результата его рассмотрения, сам по себе не может свидетельствовать о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК). Применить к ответчику меру ответственности в виде уплаты им понесенных истцом убытков нельзя<sup>1</sup>.

2. Схожие выводы суды сделали в корпоративном споре. Участник общества подал несколько корпоративных исков к нему. Суды во всех исках отказали, но другой участник общества решил, что многочисленные иски — это злоупотребление правом. Удовлетворение исков могло бы причинить обществу вред, а сами иски подрывают доверие между участниками общества. Суды такой подход не поддержали. Само по себе обращение в суд с иском одного из участников корпоративного конфликта не препятствует деятельности общества, затраты общества на услуги представителей по данным делам объективно могут быть компенсированы взысканием судебных расходов в каждом конкретном деле и пр. Само обращение при этом отвечает критериям реализации права на судебную защиту, гарантированного Конституцией. Суд отметил, что подача исков в суд не может повлечь сама по себе какие-либо неустрашимые негативные последствия для общества или его участников. Указание в отдельных судебных актах на намерение истца своими действиями причинить вред обществу-ответчику само по себе не может быть воспринято как безусловное основание для квалификации таких действий как недобросовестных<sup>2</sup>.

В обоих спорах суды пришли к выводу о том, что сам факт обращения в суд с иском о защите нарушенного права не может быть квалифицирован как злоупотребление процессуальными правами. Свой вывод суды обосновывают принципом, закрепляющим право каждого на судебную защиту своего нарушенного права<sup>3</sup>. Такой подход исключал бы возможность квалификации предъявленного иска как результата злоупотребления своим правом.

ВАС указывал, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуаль-

① постановление  
АС Московского округа  
от 17.10.2019 по делу  
№ А40-34748/2019

② постановление  
АС Дальневосточного округа  
от 24.12.2018 по делу  
№ А59-238/2018

③ ч. 1 ст. 46 Конституции

④ постановление Пленума ВАС от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств»

⑤ постановления АС Московского округа от 23.01.2020 по делу № А40-107410/2019, от 07.06.2018 по делу № А40-180408/2016

⑥ постановление АС Московского округа от 24.09.2020 по делу № А40-311029/2019

ными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц неблагоприятные последствия<sup>4</sup>.

Безусловно, встречный иск отличается от иска первоначального и имеет ограничения (как минимум в части условий его принятия), но при этом они совпадают в главном: встречный иск является таким же способом защиты своего нарушенного права в судебном порядке. Следовательно, в части безусловной невозможности признания его злоупотреблением правом подход правоприменителя должен был бы быть абсолютно таким же, но он отличается.

Суды нередко квалифицируют встречный иск как злоупотребление правом (фактически отказывая истцу по такому иску в защите его нарушенного права), когда такой иск подается спустя длительное время после начала производства по первоначальному иску<sup>5</sup>.

Оценку на предмет добросовестности суды дают не только встречным искам, но и первоначальным. В п. 8.1 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям (утв. Президиумом ВС 08.07.2020), высшая судебная инстанция прямо указала, что обращение в суд с иском может быть квалифицировано как злоупотребление правом. Верховный суд предложил учитывать поведение сторон спора, которые неоднократно пытались убедить суд в необходимости принятия того или иного судебного акта (который в логическом состязательном процессе противоречит интересам либо одной, либо другой стороны), как характерный признак такого злоупотребления.

**Пример из практики.** Энергетическая компания обратилась в суд с иском о взыскании задолженности за тепловую энергию. Суды двух инстанций иск удовлетворили. Ответчик погасил долг еще до подачи иска в суд. Истец в отзыве на апелляционную жалобу подтвердил факт оплаты задолженности, но апелляция лишь указала, что факт оплаты задолженности нужно учесть на этапе исполнения решения суда. Кассация отменила судебные акты в части взыскания добровольно оплаченного долга. Суд указал, что истец должен был знать о произведенной ответчиком оплате и соблюсти установленные законом требования разумности и добросовестности<sup>6</sup>.

Несмотря на противоречивую судебную практику и наличие доводов как в пользу недопустимости квалификации самого фак-



## ВС: суд может квалифицировать обращение с иском в суд как злоупотребление правом

та предъявления иска в качестве злоупотребления правом, так и в пользу возможности такой квалификации, предлагается признать принципиальную возможность злоупотребления правом со стороны истца уже при подаче иска.

Такой подход соответствует общемировой практике, в которой недобросовестные иски являются самостоятельной категорией дел (bad faith claims). При этом не происходит нарушения принципа Конституции, закрепляющего право каждого на судебную защиту, поскольку злоупотребление правом заключается в предъявлении иска в отсутствие нарушенного субъективного права.

Правомерным и единственно обоснованным последствием предъявления иска со злоупотреблением правом является отказ в его удовлетворении исключительно по мотиву его необоснованности. Безусловно, истец должен понести имущественные последствия такого поведения: взыскание судебных расходов, возможное применение штрафа и пр.

Основным возражением против недопустимости квалификации исковых заявлений в качестве злоупотребления правами является то, что заведомо необоснованный иск противен самой природе отправления правосудия. Кроме того, рассмотрение такого иска по существу, а также выводы суда по фактическим обстоятельствам спора могут быть впоследствии использованы недобросовестно действующей стороной в иных спорах.

### **Злоупотребление правом при предъявлении обоснованного иска**

Другая ситуация: сторона предъявляет обоснованный иск без заведомого злоупотребления правом в части требования к ответчику, но допускает злоупотребление непосредственно при подаче такого иска.

Истец может допустить злоупотребление правом, чтобы получить незаконные преимущества при рассмотрении искового заявления. При этом такие действия могут быть предусмотрены АПК или выглядеть обоснованными с точки зрения иных положений законодательства.

Самый яркий пример такого поведения — привлечение соответчика с намерением извлечь из такого действия необоснован-



## Если истец подал обоснованный иск, но злоупотреблял процессуальными правами, суд не откажет в рассмотрении иска

ное преимущество: изменить договорную подсудность, создать преюдициальный характер спора для такого лица и пр. Если истец знал, кто является надлежащим ответчиком, но намеренно недобросовестно обратился в суд с требованиями к иному ответчику, пытаясь извлечь из этого преимущества, то суд вправе отнести на истца все судебные расходы вне зависимости от результатов рассмотрения дела на основании ст. 111 АПК<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утв. Президиумом ВС 22.07.2020

К сожалению, на практике стороны часто злоупотребляют своими процессуальными правами. При предъявлении иска истцы:

- умышленно уплачивают государственную пошлину в меньшем размере;
- предъявляют иск на небольшую сумму, а впоследствии увеличивают сумму требований в разы (чтобы избежать уплаты государственной пошлины в полном объеме);
- сознательно искажают обстоятельства дела или делают ошибку в исковом заявлении, чтобы суд совершил какое-либо процессуальное действие (например, принял обеспечительные меры).

Такие шаги истца ведут к отказу суда применить последствия, которые наступили бы при добросовестном характере его действий: отказу в принятии уточненного искового заявления, отказу в принятии обеспечительных мер или их отмене и пр. Иные, более глобальные последствия (например, отказ в удовлетворении иска исключительно на указанном основании) чрезмерны и не отвечают характеру допущенного нарушения, ведь сам иск был предъявлен истцом правомерно.

### Примеры из практики.

1. Компания обратилась в суд с иском на сумму 1,5 млн руб. Истец не приложил к заявлению документ, подтверждающий уплату госпошлины, и суд оставил иск без движения. Тогда истец направил в суд ходатайство с просьбой предоставить ему отсрочку по уплате госпошлины. Он находится в тяжелом финансовом положении и не может уплатить всю сумму — 28 тыс. руб. Истец заплатил 6 тыс. руб., а остальную сумму хотел заплатить после вынесения решения по делу. Суд вернул ему иск, потому что доказательств тяжелого финансового положения истец не представил<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> определение АС Владимирской области от 30.07.2019 по делу № А11-9123/2019

2. В другом деле ВС указал, что предъявление иска к лицу на часть имеющегося к нему денежного требования является правом кредитора, который реализует это право своей волей и в своем интересе (ст. 2 ГК). Последующее увеличение исковых требований также является законным правом истца (ч. 1 ст. 49 АПК) при условии соблюдения процессуальных требований об уплате государственной пошлины в случае увеличения исковых требований. Поскольку кредитор (истец) воспользовался правом на увеличение исковых требований, нельзя признать его поведение недобросовестным и отказать ему в защите нарушенного права<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> определение ВС от 17.06.2020 по делу № А40-117494/2016

Аналогичные риски несет и ответчик как сторона судебного разбирательства. Несвоевременно предъявленные возражения, отсутствие контррасчета, ходатайство о проведении экспертизы спустя длительное время после начала судебного спора — все это должно получать объективную оценку суда.

В отличие от злоупотребления правом, выраженного в непосредственной подаче иска, злоупотребления, связанные с такой подачей, не влекут за собой отказ в удовлетворении исковых требований. Это обоснованно, поскольку истец подал исковое заявление добросовестно (безотносительно к его удовлетворению или отказу в удовлетворении).

Вместе с тем истец несет негативные последствия злоупотребления правом в виде отказа суда в удовлетворении соответствующих ходатайств, заявлений стороны. Сложность заключается в том, что суду необходимо установить действительную волю заявителя именно на достижение неправомерных преимуществ, а не на реализацию своих прав.

Признаками такого злоупотребления могут быть отсутствие у истца правовых аргументов в пользу заявления или ходатайства, умышленное искажение фактических обстоятельств (совершение значимых ошибок в тексте), непоследовательное или противоречивое поведение истца.

Проблема злоупотребления участниками арбитражного процесса своими процессуальными правами сохраняет актуальность в условиях значительного количества споров и должна разрешаться в каждом споре индивидуально с учетом имеющихся материалов дела ●