



КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ПРАКТИКИ И НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ДЛЯ КОМПАНИЙ ТЭК И ЖКХ. МАРТ 2025

21 апреля 2025

VEGAS LEX

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

I. НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	3
1.1. Правительство РФ уточнило Правила передачи в безвозмездное владение и пользование системообразующей ТСО или ТСО объектов электросетевого хозяйства, находящихся в собственности субъектов РФ или муниципальных образований	3
1.2. До конца 2026 года пени и штрафы за несвоевременную оплату ЖКУ будут рассчитываться исходя из пониженной ключевой ставки	4
1.3. Смягчение требований к ограничению майнинга и некоторые вопросы о ежегодных отборах проектов модернизации генерирующих объектов тепловых электростанций с 2025 по 2027 годы	4
1.4. Правительство РФ определило критерии надежности теплоснабжения потребителей тепловой энергии	5
II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ВОПРОСАМ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРИСОЕДИНЕНИЯ К СЕТЯМ И ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕТА ЭНЕРГИИ	6
2.1. Наличие договора субаренды объекта энергоснабжения между потребителем электрической энергии и третьим лицом не влияет на период исчисления безучетного потребления	6
2.2. Отсутствие замечаний при вводе прибора учета в эксплуатацию исключает последующее оспаривание достоверности данных такого прибора учета	7
2.3. Отсутствие препятствий для исполнения заявителем мероприятий в рамках технологического присоединения может стать основанием для взыскания неустойки за нарушение сроков исполнения мероприятий после истечения срока технических условий	9
2.4. Несвоевременное оформление возражений к акту проверки прибора учета может стать препятствием для оспаривания акта о неучтенном потреблении энергии	10
2.5. Досудебная претензия не приостанавливает течение срока исковой давности для целей заявления в суде встречного требования	11
2.6. Спор об убытках, связанных с эксплуатацией объектов электросетевого хозяйства, не может рассматриваться в отрыве от материалов тарифного дела на услуги по передаче энергии	13

Аналитический обзор важных изменений для компаний ТЭК и ЖКХ подготовлен в целях актуализации бизнес-процессов, связанных с операционной деятельностью и организацией судебной работы в компаниях отрасли.

(а) Изменения в законодательство об энергоснабжении. Правительство РФ уделило особенное внимание развитию отношений с участием системообразующей ТСО¹, вопросам запрета на майнинг цифровой валюты, а также утверждению критериев надежности теплоснабжения потребителей тепловой энергией.

(б) Ключевые судебные практики касаются споров как между профессиональными участниками рынка [сетевыми организациями и гарантирующими поставщиками], так и с участием потребителей энергии по вопросам организации учета и другим аспектам работы по энергоснабжению.

Подготовленный документ будет полезен правовым службам компаний ТЭК и крупным потребителям электрической и тепловой энергии.

I. НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1.1. Правительство РФ уточнило Правила передачи в безвозмездное владение и пользование системообразующей ТСО или ТСО объектов электросетевого хозяйства, находящихся в собственности субъектов РФ или муниципальных образований

Постановление Правительства РФ от 04.03.2025 № 261 "О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 10.09.2024 № 1229"



Суть изменений. Установлено, что не подлежат передаче системообразующей

ТСО в том числе объекты, которые принадлежат унитарным предприятиям или учреждениям на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Такие унитарные предприятия должны соответствовать следующим критериям:

- ▶ в отношении объектов указанных предприятий или учреждений существуют установленные законом или договором ограничения и (или) обременения;
- ▶ предприятия по состоянию на 31.12.2024 осуществляли свою деятельность на входящей во вторую ценовую зону оптового рынка электрической энергии и мощности территории, в отношении которой на указанную дату принято решение по отбору мощности новых генерирующих объектов, и такие предприятия по состоянию на 01.04.2025 включены в прогнозные планы (программы) приватизации государственного и муниципального имущества с предполагаемым сроком приватизации, истекающим до даты начала поставки мощности, определенной Правительством РФ.

Если рассматриваемые предприятия соответствуют критериям ТСО², в отношении принадлежащих им на праве хозяйственного ведения или оперативного управления объектов с обременениями могут быть заключены следующие договоры:

- ▶ [если **соответствует** критериям ТСО] договор о порядке ликвидации на основании решений штаба по обеспечению безопасности электроснабжения последствий аварийных ситуаций на объектах электросетевого хозяйства.


В иных случаях [если предприятие **не соответствует** критериям ТСО] может быть заключен договор об использовании объектов электросетевого хозяйства.

Начало действия документа – 12.03.2025.

¹ Территориальной сетевой организацией [далее – ТСО].

² Критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утв. постановлением Правительства РФ от 28.02.2015 № 184 "Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям".

1.2. До конца 2026 года пени и штрафы за несвоевременную оплату ЖКУ будут рассчитываться исходя из пониженной ключевой ставки

Постановление Правительства РФ от 18.03.2025 № 329 "О некоторых особенностях регулирования жилищных отношений в 2025–2026 годах" 


В соответствии с принятым постановлением Правительства РФ до 01.01.2027 расчет пеней, штрафов, начисление процентов в случаях, в частности, несвоевременного внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, взносов на капитальный ремонт и т.д., будет осуществляться исходя из минимального значения ключевой ставки Банка России с учетом следующих значений:

- ▶ ключевой ставки, действующей по состоянию на 27.02.2022;
- ▶ и ключевой ставки, действующей на день фактической оплаты (на день исполнения обязательства, на день начисления процентов).

Текущая ставка – 21%. Аналогичные антикризисные меры действовали до 01.01.2025.

Начало действия документа – **19.03.2025**.

1.3. Смягчение требований к ограничению майнинга и некоторые вопросы о ежегодных отборах проектов модернизации генерирующих объектов тепловых электростанций с 2025 по 2027 годы

Постановление Правительства РФ от 21.03.2025 № 341 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ"³ 

(а) Правительство РФ при определенных условиях смягчило требования к майнингу цифровой валюты, в том числе на участие в майнинг-пуле

Суть изменений. Указанный запрет не распространяется на отдельные территории субъектов РФ, в отношении которых получены подтверждения от организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, системообразующей ТСО, а также от системного оператора электроэнергетических систем России об отсутствии технологического присоединения расположенных на них энергопринимающих устройств, с использованием которых происходит майнинг цифровой валюты (в том числе участие в майнинг-пуле), и объектов электроэнергетики, от которых снабжаются такие энергопринимающие устройства, к электрическим сетям в составе Единой энергетической системы России и технологически изолированных территориальных электроэнергетических систем.

Подтверждения выдаются по запросу лица, планирующего майнинг цифровой валюты (в том числе участие в майнинг-пуле) на указанных территориях и включенного в реестр лиц, осуществляющих майнинг цифровой валюты (в том числе участие в майнинг-пуле).

(б) Правительство РФ также изменило срок приема ценовых заявок на участие в ежегодных отборах проектов модернизации генерирующих объектов тепловых электростанций с 2025 по 2027 год

Новый срок приема заявок на участие в отборе проектов модернизации – до 01 октября [ранее – до 1 апреля].

Начало действия изменений – **21.03.2025**.

³ Изменения внесены в Правила установления запрета на осуществление майнинга цифровой валюты (в том числе участие в майнинг-пуле) в отдельных субъектах РФ или на отдельных их территориях [прим. – постановления Правительства РФ от 01.11.2024 № 1468 и от 23.12.2024 № 1869], а также Правила оптового рынка электрической энергии и мощности, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2010 № 1172.

1.4. Правительство РФ определило критерии надежности⁴ теплоснабжения потребителей тепловой энергии

Постановление Правительства РФ от 31.03.2025 № 408 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ"



Суть изменений направлена на следующие организационные мероприятия:

- ▶ Установление порядка взаимодействия теплоснабжающих организаций и потребителей тепловой энергии при проведении мероприятий по наладке тепловых сетей, внутридомовых сетей и теплопотребляющих установок.
- ▶ Обязательное условие о внесении изменений в заключенные договоры теплоснабжения, а именно:
 - ▷ "Порядок внесения изменений в заключенный договор теплоснабжения определяется условиями договора теплоснабжения и предусматривает в том числе обязательство другой стороны заключить дополнительное соглашение о внесении изменений в договор теплоснабжения либо представить отказ от внесения изменений в договор теплоснабжения с указанием причин такого отказа. Разногласия, не урегулированные сторонами договора теплоснабжения, могут быть разрешены в судебном порядке".
- ▶ Проверка наличия, работоспособности оборудования и его настройка, проверка состояния тепловых сетей, внутридомовых сетей для обеспечения эффективной передачи тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя

и поставки горячей воды, включая регулировку их давления, температуры, расхода, необходимых для корректной работы теплопринимающего оборудования в целях обеспечения соблюдения режима потребления, надежности и безопасности эксплуатации, соблюдения параметров качества поставляемого и возвращаемого теплоносителя.

Помимо указанного, Правительство РФ установило, что в случае аварийных ситуаций на источнике тепловой энергии и (или) на тепловых сетях в течение всего ремонтно-восстановительного периода в целях определения утвержденных критериев потребители делятся на три категории:

- ▶ **1-я категория** – социально значимые потребители, в отношении которых не допускаются перерывы в подаче тепловой энергии или снижение температуры воздуха в помещениях ниже значений, предусмотренных техническими регламентами и иными обязательными требованиями;
- ▶ **2-я категория** – потребители, в отношении которых не допускаются перерывы в подаче тепловой энергии, но допускается снижение температуры на период ликвидации аварийных ситуаций, но не более 54 часов, в отапливаемых помещениях;
- ▶ **3-я категория** – остальные потребители, в отношении которых допускаются перерывы в подаче тепловой энергии и снижение температуры на период ликвидации аварийных ситуаций более 54 часов в отапливаемых помещениях.

Начало действия документа – **01.09.2025.**

⁴ **Справочная информация.** В настоящее время наблюдается рост количества аварий на объектах систем теплоснабжения, которые ставят под угрозу бесперебойное снабжение населения тепловой энергией. Одна из причин таких аварий [по мнению Минстроя России] – неурегулированность отношений при проведении мероприятий по наладке тепловых сетей, внутридомовых сетей и теплопотребляющих установок. Необходимость урегулирования таких отношений направлена на повышение работоспособности оборудования и его настройки для корректной работы и для обеспечения соблюдения режима потребления, надежности и безопасности эксплуатации. Так, по данным Системы мониторинга и контроля устранения аварий и инцидентов на объектах ЖКХ за 2024 г. на территории РФ зафиксировано 5499 аварийных ситуаций в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения.

II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ВОПРОСАМ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРИСОЕДИНЕНИЯ К СЕТЯМ И ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕТА ЭНЕРГИИ

2.1. Наличие договора субаренды объекта энергоснабжения между потребителем электрической энергии и третьим лицом не влияет на период исчисления безучетного потребления

Постановление АС Волго-Вятского округа от 05.03.2025 по делу № А29-809/2024



Суть спора. Потребитель не согласился с актом о неучтенном потреблении электрической энергии, который был составлен сетевой организацией. Ряд фактических обстоятельств дела:

- ▶ **[04.03.2023]** – дата первоначальной проверки прибора учета;
- ▶ **[02.06.2023]** – потребитель передал часть помещений в субаренду, в которых расположен спорный прибор учета, в связи с чем доступ к прибору остался только у субарендатора;
- ▶ **[21.07.2023]** – при проведении ремонтных работ сотрудником субарендатора были сорваны пломбы, после чего истец обратился в сетевую организацию для повторного опломбирования прибора учета;
- ▶ **[03.08.2023]** – дата составления акта о неучтенном потреблении.

На основании проведенной проверки по обращению потребителя сетевая организация выявила безучетное потребление и составила оспариваемый акт. Указанные обстоятельства стали причиной обращения потребителя в суд с требованием об оспаривании акта о неучтенном потреблении.

▶ **ХРОНОЛОГИЯ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В СУДАХ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ**

- ▶ **Суд первой инстанции** отказал в иске, поскольку установил факт безучетного потребления электрической энергии Истцом. При этом суд указал, что период безучетного потребления начинается с момента проведения предыдущей проверки приборов учета.

Суд апелляционной инстанции изменил решения суда первой инстанции, изменив дату начала безучетного потребления с 04.03.2023 на 02.06.2023 – *то есть безучетное потребление следует исчислять с момента фактической передачи помещения в субаренду.*

При этом суд отклонил доводы потребителя о переходе обязанностей по обеспечению сохранности пломб на субарендатора.

▶ **СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПОДДЕРЖАЛ ПОЗИЦИЮ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом), до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении.

Период безучетного потребления правомерно определен сетевой организацией с 04.03.2023 по 03.08.2023 – с момента предыдущей проверки по дате выявления безучетного потребления электрической энергии.

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

"Предыдущий" потребитель электроэнергии обязан обеспечивать сохранность пломб на приборах учета вплоть до переоформления договора энергоснабжения с новым потребителем. Фактическая передача помещений новому владельцу не освобождает предыдущего потребителя от ответственности за срыв пломбы следующим владельцем.

Нарушение (повреждение) пломб, нанесенных на прибор (систему) учета, не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате потребителем. При этом энергоснабжающая организация освобождается от бремени доказывания вмешательства потребителя (третьих лиц) в работу системы учета.

Период безучетного потребления начинается с момента прохождения предыдущей проверки прибора и заканчивается в момент выявления безучетного потребления сетевой организацией.

Правило об исчислении периода безучетного потребления с момента последней проверки подлежит применению независимо от фактических обстоятельств срыва пломбы, поскольку является мерой ответственности за нарушение правил потребителем электроэнергии.

2.2. Отсутствие замечаний при вводе прибора учета в эксплуатацию исключает последующее оспаривание достоверности данных такого прибора учета

Постановление АС Уральского округа от 17.03.2025 по делу А60-66255/2021



Суть спора. Между теплоснабжающей организацией **[Истец]** и теплосетевой организацией **[Ответчик]** возникли разногласия относительно величины сверхнормативных потерь⁵ тепловой энергии, в том числе по порядку определения объемов тепловой энергии, отпущенной по некоторым выводам тепловых сетей Ответчика при установлении факта наличия/отсутствия приборов учета на указанных тепловых выводах.

Теплоснабжающая организация настаивала на том, что по окончании отопительного сезона 2020–2021 гг. в период перевода котельной с отопительного на летний режим работы *[прим. – при прекращении подачи отопления]* приборами учета тепловой энергии и отпуска теплоносителя от котельной в тепловую сеть Ответчика с 11.05.2021 зафиксировано завышение подпитки тепловой сети Ответчика *[прим. – согласно отчетным ведомостям по спорным тепловым вводам установлен значительный рост расхода теплоносителя]*.

Позиция Истца. Указанные обстоятельства привели к тому, что теплоснабжающая организация в период с 23.04.2021

⁵ **Справочная информация.** По общему правилу расходы на оплату технологических потерь тепловой энергии учитываются при установлении тарифа на тепловую энергию в размере, необходимом для компенсации только нормативных потерь (часть 3 статьи 9 Закона о теплоснабжении).

При возникновении в сетях потерь сверх установленного норматива таковые не подлежат компенсации в составе тарифа, но могут быть возмещены за счет потребителей – владельцев тепловых сетей (статья 210 ГК РФ, позиция Верховного Суда РФ – см. определение от 22.07.2015 № 305-ЭС15-513).

Распределение сверхнормативных потерь тепловой энергии между смежными частями тепловой сети производится в количествах, пропорциональных значениям утвержденных в установленном порядке нормативов технологических потерь, при этом потери тепловой энергии вследствие аварий и неплановых технологических расходов (потерь), оформленных актами, относятся к конкретным частям тепловой сети и распределению не подлежат (пункт 78 Методики № 99/пр).

по 10.05.2021 производила расчет количества отпущенной тепловой энергии и теплоносителя по показаниям приборов учета, а с 11.05.2021 – расчетным способом на основании пунктов 16, 23 Методики № 99/пр⁶.

Позиция Ответчика заключалась в несогласии с применением расчетного способа, поскольку теплосетевая организация настаивала на исправности прибора учета.

► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПОДДЕРЖАЛ ПОЗИЦИЮ ОТВЕТЧИКА

В рассматриваемом случае, спорные узлы учета тепловой энергии и теплоносителя введены в эксплуатацию в 2010 году, впоследствии неоднократно проверялись, что подтверждается представленными в материалы дела актами периодической проверки узлов учета.

В случае, если бы теплоснабжающая организация считала узлы учета непригодными для коммерческого учета, то при приемке узлов учета в составе комиссии [в которой участвовал представитель теплоснабжающей организации] теплоснабжающая организация могла указать замечания к узлам учета и сроки их устранения.

Вместе с тем, соответствующие замечания в указанных актах отсутствуют, что создавало разумные ожидания для теплосетевой организации об использовании данных узлов учета для определения размера взаимных обязательств.

► МОТИВЫ СУДА

Действующим законодательством установлен особый стандарт поведения субъектов,

осуществляющих предпринимательскую деятельность, в гражданских правоотношениях (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), предполагающий необходимость повышенной осмотрительности при приобретении и осуществлении ими гражданских прав, несоблюдение которого предполагает отнесение на субъект предпринимательской деятельности соответствующих негативных последствий (определение Верховного Суда РФ от 08.06.2016 № 308-ЭС14-1400).

Таким образом, по общему правилу противопоставление негативных последствий собственных деловых просчетов, допущенных коммерческой организацией в ходе осуществления ей хозяйственной деятельности, своим контрагентам недопустимо.

Законодательство в сфере теплоснабжения устанавливает приоритет приборного метода определения количества потребленного ресурса перед расчетным.

Достоверность приборного способа учета энергоресурсов достигается соблюдением совокупности нормативных требований, касающихся приборов (узлов) учета, в том числе⁷:

- места установки (пункт 1 статьи 13 Закона об энергосбережении, пункт 2 статьи 19 Закона о теплоснабжении);
- технических требований (пункт 1 статьи 13 Закона об энергосбережении, Методические рекомендации по техническим требованиям к системам и приборам учета воды, газа, тепловой энергии, электрической энергии, утв. приказом Минпромторга РФ от 21.01.2011 № 57);
- ввода в эксплуатацию (пункты 52–59 Правил коммерческого учета⁸);

⁶ Методика осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утв. приказом Минстроя России от 17.03.2014 № 99/пр [далее по тексту – **Методика № 99/пр**].

⁷ Указанная позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.10.2017 № 309-ЭС17-8475 по делу А60-14520/2016.

⁸ Правила коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утв. постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034 [далее по тексту – **Правила коммерческого учета**].

- надлежащей эксплуатации, включая снятие показаний приборов учета и передачу их заказчикам данной услуги, поверку, ремонт и замену приборов учета (пункт 6 статьи 19 Закона о теплоснабжении).

Осуществление коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается лишь в следующих случаях (пункт 3 статьи 19 Закона о теплоснабжении, пункт 31 Правил коммерческого учета): **(1)** отсутствие в точках учета приборов учета; **(2)** неисправность приборов учета; **(3)** нарушение установленных договором теплоснабжения сроков представления показаний приборов учета, являющихся собственностью потребителя.

2.3. Отсутствие препятствий для исполнения заявителем мероприятий в рамках технологического присоединения может стать основанием для взыскания неустойки за нарушение сроков исполнения мероприятий после истечения срока технических условий

Постановление АС Центрального округа от 19.03.2025 по делу А84-3926/2023



Суть спора. Между сетевой организацией **[Истец]** и заявителем **[Ответчик]** возникли разногласия при проверке выполнения заявителем технических условий, а именно: устранение замечаний сетевой организации в проектной документации.

Сетевая организация начислила заявителю неустойку⁹ в сумме 1,5 млн руб. за нарушение заявителем сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

При этом, в судебных актах отражено, что до истечения двухлетнего срока на выполнение мероприятий по технологическому присоединению предприятие неоднократно обращалось к истцу с заявлением о проведении осмотра электроустановки с приложением пакета документов.

► ХОД РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В НИЖЕСТОЯЩИХ СУДАХ

- **Суд первой инстанции** удовлетворил требования, но уменьшил размер неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ.
- **Суд апелляционной инстанции** вообще отказал во взыскании неустойки, поскольку посчитал, что неустойка за нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению **(а)** после истечения срока технических условий **(б)** при отсутствии доказательств продления их действия взысканию не подлежит.

► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд первой инстанции рассмотрел вопрос о том, входила ли в представленный пакет документов проектная документация электроснабжения, об отсутствии которой утверждал истец, настаивая на заявленных требованиях, а также являлся ли достаточным представленный предприятием пакет документов для завершения процедуры технологического присоединения.

NB! Установление данных обстоятельств является необходимым при разрешении настоящего спора для констатации факта неисполнения обязательств со стороны предприятия.

⁹ **Справочная информация.** Сторона, нарушившая срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренный договором, обязана уплатить другой стороне неустойку, равную 0,25% от указанного общего размера платы за каждый день просрочки. При этом совокупный размер такой неустойки не может превышать размер неустойки, определенный в предусмотренном данным абзацем порядке за год просрочки (условия договора технологического присоединения).

Суд апелляционной инстанции ошибочно отказал во взыскании неустойки, поскольку руководствовался тем, что необходимым условием для осуществления технологического присоединения является наличие действующих технических условий.

Лицо, которое настаивает на возможности применения неустойки за пределами срока действия технических условий, должно привести основанные на законе доводы о сохранении технической возможности выполнения мероприятий по технологическому присоединению после истечения срока действия технических условий, в отсутствие которой принудительное осуществление соответствующих мероприятий, а, значит, и начисление стимулирующей это осуществление неустойки, лишено законного основания¹⁰.

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

В рассматриваемом деле обстоятельства того, воспрепятствовало ли предприятию истечение срока действий технических условий в конкретном рассматриваемом случае для исполнения своей части мероприятий по технологическому присоединению, остались без должной судебной оценки.

2.4. Несвоевременное оформление возражений к акту проверки прибора учета может стать препятствием для оспаривания акта о неучтенном потреблении энергии

Постановление АС Центрального округа от 25.03.2025 по делу А23-9717/2021



Суть спора. Потребитель [Истец] не согласился с актом о неучтенном потреблении, который был составлен Сетевой организацией [Ответчик], и обратился

в суд с требованием о признании такого акта незаконным.

Ряд фактических обстоятельств:

- здание, в котором было расположено помещение потребителя, имеет четыре точки надлежащего технологического присоединения к электрическим сетям;
 - потребитель заключил договор энергоснабжения, в котором были отражены приборы учета по вышеуказанным четырём точкам;
 - [13.04.2021] сетевая организация в ходе проверки выявила факт нарушения учета, который был выражен в потреблении электрической энергии [прим. – дополнительная проводка] в обход приборов учета, составила акт о неучтенном потреблении в объеме более 500 тыс. кВт*ч;
 - потребитель настаивал на отсутствии правовых оснований для составления акта о неучтенном потреблении, поскольку выявленное подключение учитывается прибором учета, который был установлен в соответствии с проектной документацией на строительство здания.
- Позднее [20.05.2021 – то есть через два месяца после составления акта о неучтенном потреблении] сетевая организация провела проверку и указала, что выявленное подключение действительно учитывается прибором учета. Вместе с тем, указанный прибор учета не был допущен в эксплуатацию.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию потребителя, который настаивал на незаконности акта о неучтенном потреблении, поскольку:

- представленная истцом проектная документация в части электроснабжения

¹⁰ Аналогичная позиция приведена в определении Верховного Суда РФ от 21.01.2019 № 304-ЭС18-24056 по делу А46-7110/2018.

здания подтверждает наличие спорного прибора учета еще на стадии строительства здания;

- ▶ [04.05.2021 – через месяц после составления акта о неучтенном потреблении] потребитель оплатил электрическую энергию по показаниям прибора учета, который не был допущен в эксплуатацию;
- ▶ сетевая организация не доказала факт [в том числе, не обосновала способ] вмешательства в работу прибора учета и нарушение учета;
- ▶ факт нарушения истцом правил и порядка учета потребленной электроэнергии ответчиком не доказан;
- ▶ зафиксированные в акте нарушения схемы учета стали возможны в результате нарушения сетевой организацией действующих норм и правил при допуске приборов учета в эксплуатацию.

▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды первой и апелляционной инстанций ошибочно согласились с позицией потребителя и посчитали недоказанным факт нарушения учета электрической энергии, поскольку проверка от 20.05.2021 проводилась в отношении другого прибора учета.

▶ ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО

В рассматриваемом случае выводы судов о недоказанности факта нарушения истцом правил и порядка учета потребленной электрической энергии, а также об отсутствии в оспариваемом акте указания на способ безучетного потребления, не соответствуют представленным в материалы дела доказательствам, поскольку в силу положений пункта 2 Основных по-

ложений¹¹ под "безучетным потреблением" понимается в том числе потребление электрической энергии с нарушением установленного порядка учета электрической энергии со стороны потребителя, а также обнаруженным в границах балансовой принадлежности потребителя подключение энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета – что и было сделано персоналом сетевой организации, судя по содержанию судебных актов.

РЕКОМЕНДАЦИИ

При проведении проверки системы учета потребителям рекомендуется максимально полно отражать информацию в акте проверки, а также акте о неучтенном потреблении электрической энергии.

В ином случае для потребителя [как стороны судебного спора и участника отношений по энергоснабжению] могут возникнуть неблагоприятные последствия, которые приведут к взысканию с него стоимости неучтенного потребления.

2.5. Досудебная претензия не приостанавливает течение срока исковой давности для целей заявления в суде встречного требования

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 06.03.2025 по делу А75-22794/2019



Суть спора. Между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком возник спор об оплате стоимости оказанных услуг по передаче электрической энергии [которые оказывает сетевая организация] и объеме фактических потерь электрической энергии [которые сетевая организация приобретает у гарантирующего поставщика]. Спор касался вопроса применения последствий пропуска срока исковой давности.

¹¹ Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 [далее по тексту – **Основные положения**].

Ряд обстоятельств дела:

- ▶ спорные периоды: июнь – декабрь 2019, январь – июнь 2020, август – октябрь 2020;
- ▶ [04.12.2019] – сетевая организация обратилась в суд с заявлением о взыскании стоимости услуг по передаче электрической энергии;
- ▶ [31.05.2021 и 16.09.2021] – произошло объединение судебных дел;
- ▶ [16.02.2022] – гарантирующий поставщик направил в адрес сетевой организации досудебную претензию;
- ▶ [21.09.2023] – гарантирующий поставщик предъявил встречный иск о взыскании стоимости фактических потерь электрической энергии.

▶ СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ОТКАЗАЛ В ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ И ВСТРЕЧНОМ ИСКАХ

- ▶ Фактически заявленный к оплате объем услуг по передаче энергии в спорный период не оказан (исключен из объема полезного отпуска).
- ▶ Спорный объем электроэнергии является не потерями, а объемом электроэнергии, потребленным энергопринимающими устройствами потребителей – физ. лиц, за который гарантирующий поставщик обязан оплатить в пользу сетевой организации услуги по передаче электроэнергии.
- ▶ Гарантирующий поставщик пропустил срок исковой давности по встречным требованиям за период по август 2020 года включительно.

▶ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ УДОВЛЕТВОРИЛ ВСТРЕЧНЫЙ ИСК, НО В ПРЕДЕЛАХ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

- ▶ Суд апелляционной инстанции исходил из необоснованности первоначальных

требований и поддержал результат их рассмотрения судом первой инстанции.

- ▶ Выводы суда первой инстанции в части встречного иска противоречивы, поскольку исключение спорного объема энергии из состава полезного отпуска является основанием для включения указанной величины энергии в состав потерь сетевой организации.
- ▶ Гарантирующий поставщик пропустил срок исковой давности в части периодов июнь – декабрь 2019 и январь – июнь 2020:

"в целях разрешения спора во внесудебном порядке 16.05.2022 гарантирующий поставщик направил в сетевую организацию претензию от 29.04.2022 с требованием оплаты задолженности за принятую в период январь - март 2022 года электрическую энергию, которая была получена сетевой организацией 16.05.2022.

Ответ на претензию датирован 23.05.2022.

На основании претензии и ответа на нее апелляционный суд заключил проведение сторонами с 16.05.2022 по 23.05.2022 примирительных процедур".

▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВЛЕН СПОР НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Приостановление течения срока исковой давности на период внесудебного урегулирования спора возможно при условии его обязательности.

В рассматриваемом случае правило о приостановлении течения срока исковой давности на период проведения примирительных процедур не требуется, поскольку встречный иск предъявляется после возбуждения производства по делу и соблюдение такого порядка не будет способствовать достижению целей досудебного урегулирования (статья 138, часть 3 статьи 132 АПК РФ).

"... суждения относительного того, что срок исковой давности не подлежал исчислению ввиду наличия, по мнению кассатора [прим. – гарантирующего поставщика], правовой неопределенности, суд округа отклоняет, поскольку в соответствии с имманентно присущему гражданско-правовому обязательству принципу относительности, лицо, не являющееся его стороной, по общему правилу, не несет вытекающих из такого обязательства обязанностей, не получает прав (кроме предусмотренных законом или договором случаев), а также вправе не получать возражений из "чужого" обязательства, и, собственно, само не может выдвигать возражений касательно того обязательства, стороной которого не является..."

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

В рассматриваемом случае норма пункта 3 статьи 202 ГК РФ не подлежит применению, поскольку необходимость в соблюдении претензионного требования по встречному иску не требуется ввиду предполагаемой неспособности сторон урегулировать спор без инициирования судебного разбирательства.

2.6. Спор об убытках, связанных с эксплуатацией объектов электросетевого хозяйства, не может рассматриваться в отрыве от материалов тарифного дела на услуги по передаче энергии

Постановление АС Дальневосточного округа от 27.03.2025 по делу А73-15073/2023



Суть спора. Между Истцом (сетевой организацией и ссудополучателем) и Администрацией (ссудодателем) заключены договоры безвозмездного пользования объектами электросетевого хозяйства на срок с 01.01.2020 до 31.12.2024.

Расторжение договоров безвозмездного пользования. В сентябре 2021 сетевая организация уведомила Администрацию об одностороннем отказе от исполнения договоров и просило назначить дату приема-передачи объектов электросетевого хозяйства.

Полагая, что договоры расторгнуты с ноября 2021, сетевая организация направила в адрес Администрации акты приема-передачи имущества с требованием принять объекты в определенный срок, что не было сделано Администрацией.

Указанное обстоятельство стало причиной для обращения сетевой организации в суд с требованием о понуждении Администрации подписать акты и принять объекты, поскольку сетевая организация несет расходы на содержание имущества и компенсацию потерь электрической энергии в сумме более 30 млн руб.

Вступившим в законную силу решением суда от 01.04.2022 по делу А73-18669/2021 на Администрацию возложена обязанность принять объекты электросетевого хозяйства, которая была исполнена лишь в ноябре 2022 года с помощью приставов.

Взыскание убытков с Администрации.

Сетевая организация обратилась в суд с требованием о взыскании убытков в сумме 30 млн руб. и указала, что в период с ноября 2021 и по ноябрь 2022 Администрация неправомерно уклонялась от подписания актов возврата объектов, а истец вынужден нести расходы по содержанию имущества в размере 10 млн руб., а также нести расходы на оплату потерь э/э в данных сетях в сумме 20 млн руб.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск сетевой организации, поскольку (а) Администрация уклонялась от принятия имущества, (б) Истец понес расходы, которые подтверждены документально.

► **СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ
НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМО-
ТРЕНИЕ**

При рассмотрении дела суды ошибочно не включили в предмет доказывания вопрос, связанный с включением спорных объектов сетевого хозяйства в тариф на услуги по передаче электрической энергии.

О необходимости исследования вышеуказанного взаимодействия свидетельствует и то обстоятельство, что изменения в договор оказания услуг по передаче э/э, заключенный между Истцом и Гарантирующим поставщиком, в части исключения точек поставки на территории с/п Верхнебуреинского муниципального района [территория в ведении Администрации] были осуществлены только путем судебного спора в рамках другого дела А73-885/2022, судебный акт по которому вступил в силу 05.11.2022 [а имущество сетевая организация хотела вернуть с 09.11.2022].

Следовательно, фактически весь период, за который рассчитаны спорные расходы, осуществлялась передача энергии в интересах потребителей.

[Возражая против иска] Администрация руководствовалась тарифным решением

на услуги по передаче электрической энергии, из которого следовало, что сетевая организация [*прим.* – как предполагается] оказывает услуги по передаче э/э, в том числе по спорным участкам сетей.

► **ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ**

В рассматриваемом деле выводы судов сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела и относящихся к предмету доказывания.

По общему правилу, исключается как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда (определение Верховного Суда РФ от 31.03.2022 по делу № 305-ЭС21-24306).

Не могут быть включены в состав убытков расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников.

В противном случае создавались бы основания для неоднократного получения потерпевшим одних и тех же сумм возмещения и, соответственно, извлечения им имущественной выгоды, что противоречит целям гражданско-правовой ответственности.

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ЮРИЙ
ТАТАРИНОВ

Руководитель
Группы по проектам
в энергетике

tatarinov@vegaslex.ru



МИХАИЛ
НАСВЕТНИКОВ

Старший юрист
Группы по проектам
в энергетике

mnasvetnikov@vegaslex.ru



ЭНРИКЕ
АРГУН

Младший юрист Практики
"Промышленность
и ресурсы"

argun@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru