



Как перенести международный спор в Россию?

Обзор практики
2022 г. — I полугодие 2023 г.

14 июля 2023

VEGAS LEX

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

1. ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ (СТАТЬЯ 248.1 АПК РФ)	3
Дело № А40-191489/2022	3
Дело № А21-10438/2022	4
Дело № А56-77023/2020	5
Дело № А40-72905/2022	6
Дело № А55-24707/2022	7
Дело № А56-42584/2022	8
2. АНТИИСКОВОЙ ЗАПРЕТ (СТАТЬЯ 248.2 АПК РФ)	9
Дело № А40-179775/2021	9
Дело № А40-55650/2022	10
Дело № А31-6383/2022	11
Дело № А40-156736/2020	12
Дело № А40-127650/2022	12

С июня 2020 года в АПК РФ появились новые статьи 248.1, 248.2 для защиты прав и интересов российских лиц, нарушенных в связи с международными санкциями.

Суть изменений сводится к возможности перенести в Россию “санкционные” споры даже при наличии арбитражного или прогационного соглашения о разрешении таких споров в зарубежных институтах.

В первые два года действия новых статей случаи их применения встречались редко. Можно привести лишь несколько дел, которые представляют практический интерес (А60-36897/2020, А40-156736/2020, А56-57238/2020, А40-155367/2020).

В самых первых делах основной спор сводился к вопросу о том, необходимо ли доказывать наличие реальных препятствий в доступе к правосудию за рубежом перед тем, как переносить спор в российскую юрисдикцию.

Показательным стало определение ВС РФ по делу Уралтрансмаша¹, где суд указал, что один только факт введения санкций в отношении российского лица является достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию за рубежом. Доказывать влияние санкций на возможность эффективно защищать себя в иностранных институтах не нужно.

С 2022 года произошел резкий рост количества дел о применении “антисанкционных” положений. В настоящем материале приводится обзор актуальной судебной практики в изменившихся внешнеполитических условиях.

1. ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ (СТАТЬЯ 248.1 АПК РФ)

[Дело № А40-191489/2022](#) >>

► Фактические обстоятельства

Кипрская компания (истец) обратилась в арбитражный суд с иском к швейцарскому банку (ответчик) о взыскании задолженности и процентов за просрочку исполнения обязательства.

При подаче иска истец указал, что одним из его конечных бенефициаров является гражданин РФ, который косвенно владеет долей в уставном капитале истца в размере менее 50%. В отношении данного гражданина РФ введены ограничительные меры со стороны ЕС, Великобритании и Швейцарии.

► История рассмотрения²

Суд первой инстанции оставил заявление истца без рассмотрения, поскольку:

- между сторонами было заключено прогационное соглашение, согласно которому споры между сторонами подлежат рассмотрению в городе Цюрих (Швейцария);
- истец не является российской компанией;
- истцом не доказано введение в отношении него ограничительных мер.

Истец подал апелляционную жалобу. Суд апелляционной инстанции согласился с позицией истца и направил дело на новое рассмотрение, указав на следующее:

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по делу № А60-36897/2020.

² 24.05.2023 ответчиком подана кассационная жалоба в ВС РФ.

- ▶ из буквального толкования положений пункта 2 части 2 статьи 248.1 АПК РФ следует, что к исключительной компетенции арбитражных судов РФ прямо отнесены в том числе споры одного иностранного юридического лица с другим иностранным юридическим лицом, если основанием для таких споров являются ограничительные меры, введенные в отношении граждан РФ;
- ▶ для установления исключительной компетенции не требуется включение истца в санкционные списки, а достаточно того, чтобы санкции выступали основанием спора и истец выразил свое волеизъявление на разрешение спора в российском суде.

При новом рассмотрении суд первой инстанции удовлетворил требования истца. Суд указал, что применение иностранных санкций к иностранному лицу означает признание таких санкций, что противозаконно. Даже если применимым правом является право Швейцарии, применение швейцарских санкций недопустимо в силу того, что санкции — часть публичного права и не затрагивают частноправовой спор.

Комментарий VEGAS LEX

Данное дело стало первым успешным кейсом взыскания средств одной иностранной компанией с другой иностранной компании за время применения “антисанкционных положений”. Суды внесли ясность в толкование пункта 2 части 1 статьи 248.1 АПК РФ, подтвердив возможность переноса в российскую юрисдикцию спора между двумя иностранными лицами при условии, что основанием для спора являются санкции, введенные в отношении российских лиц.

Примечательно, что суды не дали оценку тому факту, что санкции введены в отношении миноритарного участника истца, обладающего долей менее 50%, как данный факт влияет на статус истца (кипрской компании) и возможности разрешения спора за рубежом.

Дело № А21-10438/2022 >>

▶ Фактические обстоятельства

Российская муниципальная администрация (истец) обратилась в арбитражный суд с иском к муниципальной администрации Литвы (ответчик) о взыскании задолженности, возникшей в связи с выполнением истцом условий партнерского соглашения о реализации программы приграничного сотрудничества.

Партнерское соглашение не содержало арбитражное или пророгационное соглашение о рассмотрении спора в зарубежных институтах. Применимым правом определено законодательство Литовской Республики.

▶ История рассмотрения³

Суд возвратил иск истцу, указав на неподсудность спора ввиду:

- ▶ отсутствия исключительной компетенции согласно статьям 248, 248.1 АПК РФ;
- ▶ подсудности спора суду иностранного государства, поскольку ответчик находится и партнерское соглашение подписано на территории Литвы;
- ▶ определения права Республики Литвы в качестве применимого к партнерскому соглашению.

Вышестоящие инстанции поддержали подобные выводы, однако истец подал кас-

³ Дело повторно рассматривается в суде первой инстанции по указанию СКЭС.

сационную жалобу в ВС РФ. В обоснование жалобы истец указал следующее:

- ▶ отсутствие договорной подсудности относит спор к исключительной компетенции российских арбитражных судов;
- ▶ доступ истца к правосудию на территории Литвы затруднен в силу введенного в отношении граждан РФ запрета на въезд;
- ▶ рассмотрение споров между сторонами возможно только на территории РФ, поскольку для граждан Литвы нет действующего запрета на въезд в РФ;
- ▶ наличие тесной связи, выраженной в месте исполнения обязательств из партнерского соглашения на территории РФ, является достаточным для вывода о компетенции арбитражного суда РФ.

Дело было передано в СКЭС⁴ ВС РФ, которая по итогам рассмотрения отменила принятые акты и направила дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции.

СКЭС было отмечено, что факт заключения партнерского соглашения на территории Литвы, нахождение ответчика на территории этого государства, оговорка о применимом праве не имеют решающего значения. В интересах законности СКЭС обратила внимание на пункт 10 части 1 статьи 247 АПК РФ, согласно которому спор в любом случае может быть рассмотрен в арбитражном суде РФ, если есть тесная связь правоотношения с территорией РФ, вне зависимости от того, отнесено ли рассмотрение дела к исключительной подсудности.

Комментарий VEGAS LEX

Данное дело интересно своим субъектным составом, поскольку сторонами спора являются муниципальные администрации. При этом истец ставил вопрос об исключительной компетенции на основании не персональных санкций, а общего запрета гражданам РФ на въезд на территорию иностранного государства, где расположен ответчик.

Интересно также, что СКЭС сочла введение санкций в отношении Российской Федерации "общеизвестным фактом, не требующим доказывания".

Дело № А56-77023/2020 >>

▶ Фактические обстоятельства

Дочернее общество немецкой компании (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к дочернему обществу турецкой компании (ответчик) с требованием об истребовании имущества, переданного ответчику по договору подряда (строительных материалов и конструкций).

Ответчик возражал против компетенции российского арбитражного суда в связи с наличием арбитражной оговорки о рассмотрении спора в ИСС с местом арбитража в г. Лондоне, Англия.

Не согласившись с возражениями ответчика, истец указал на следующие обстоятельства:

- ▶ ИСС не вправе рассматривать спор между двумя российскими юридическими лицами, связанный с ведением пред-

⁴ Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

принимательской деятельности в РФ и не связанный с иностранными инвестициями;

- ▶ так как в отношении истца открыта процедура конкурсного производства, рассмотрение спора в ИСС лишит его доступа к правосудию и права на судебную защиту, а вынесенное арбитражное решение будет неисполнимо в РФ;
- ▶ исковые требования не связаны с договором, порядок их разрешения не регулируется договором, поэтому нет оснований для применения договорной подсудности.

▶ История рассмотрения⁵

Суд первой инстанции оставил заявление истца без рассмотрения в связи с наличием действительной и исполнимой арбитражной оговорки о передаче споров в ИСС. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили определение суда первой инстанции без изменения.

Основные выводы судов:

- ▶ поскольку спор о возврате исполненного по договору подпадает под определение термина “спор” в пункте 1.1 договора, а связь исковых требований с договором подтверждается позицией самого истца, постольку заявленное ответчиком возражение о подсудности обосновано;
- ▶ учитывая, что по состоянию на дату заключения договора стороны являлись и являются предприятиями со 100% иностранным участием, а банкротство истца по применимому к арбитражной оговорке английскому праву не имеет прямого влияния на действительность последней, арбитражное соглашение является действительным и исполнимым.

После прохождения всех судебных инстанций истец подал заявление о пересмотре судебного акта первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на статью 248.1 АПК РФ. Вместе с тем, заявление было оставлено без удовлетворения, поскольку данная статья:

- ▶ не применима к делу, так как ни в отношении истца, ни в отношении ответчика ограничительных мер не вводилось;
- ▶ уже действовала на дату принятия определения, в связи с чем не может быть рассмотрена в качестве вновь открывшегося обстоятельства;
- ▶ ссылка на нее была возможна при первоначальном рассмотрении иска, но истец на нее не сослался.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами нижестоящих судов. В передаче кассационной жалобы в СКЭС также было отказано.

Комментарий VEGAS LEX

Данное дело демонстрирует, что российские лица могут стремиться “притянуть” новые нормы к спорам, осложненным иностранным элементом, даже в отсутствие санкционного характера (аналогичная попытка — дело № А40-44458/2022). Если бы конкурсный управляющий заявил об исключительной компетенции на стадии первоначального рассмотрения иска, то в любом случае истец не смог бы доказать введение в отношении него санкций.

[Дело № А40-72905/2022](#) >>

▶ Фактические обстоятельства

Российская компания (истец) обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании

⁵ Заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается в ВС РФ, истец подал жалобу на отказ в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

с дочернего общества нидерландской компании (ответчик) неосновательно-го обогащения в виде перечисленного аванса по договору, от исполнения которого отказался ответчик.

Между сторонами было заключено рамочное партнерское соглашение на распространение продукции материнской компании ответчика. Применимым правом выбрано право Англии и Уэльса, а рассмотрение споров надлежало осуществлять в судах Англии (пророгационное соглашение).

Кроме того, стороны заключили корпоративное лицензионное соглашение, которое, по мнению ответчика, должно было подпадать под регулирование рамочного партнерского соглашения. На этом основании ответчик заявил об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Истец же исходил из того, что корпоративное лицензионное соглашение является самостоятельным и не содержит положений о порядке разрешения споров и применимом праве. Истец обосновал исключительную компетенцию российского суда наличием ограничительных мер, препятствующих в доступе к правосудию, а именно — ужесточение экспортных ограничений (введение США и ЕС запрета на экспорт программного обеспечения и телекоммуникационного оборудования).

► История рассмотрения⁶

Суд первой инстанции удовлетворил иск полностью, признав за собой исключительную компетенцию на рассмотрение указанного спора.

Суд согласился с истцом в части доводов о самостоятельности корпоративного лицензионного соглашения и отсутствии в нем пророгационного соглашения, а

также отметил, что введенные со стороны США и ЕС ограничения на экспорт товаров, необходимых для осуществления деятельности истца (соблюдались ответчиком), дают основание для сомнений в том, что на территории иностранного государства спор будет рассматриваться с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства.

Впоследствии дело было рассмотрено в суде апелляционной инстанции в закрытом заседании, где стороны заключили мировое соглашение.

Комментарий VEGAS LEX

В данном деле для применения статьи 248.1 АПК РФ суд использовал не субъекто-ориентированный подход, выработанный ВС РФ (наличие санкций, введенных в отношении истца), а объекто-ориентированный подход (наличие санкций, введенных в отношении предмета договора между сторонами).

Перевод споров с иностранными лицами в Россию, с одной стороны, позволяет стороне быстро разрешить спор и получить решение суда, с другой — влечет высокий риск отказа в признании и приведении такого решения в исполнение за рубежом. Так как в настоящем деле ответчиком является российское лицо (хоть и «дочка» иностранной компании), у истца повышаются шансы исполнить решение и вернуть свои средства.

Дело № А55-24707/2022 >>>

► Фактические обстоятельства

Российская компания (истец) обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с датской компании (ответчик) аванса за непоставленный товар по договору по-

⁶ Решение отменено, утверждено мировое соглашение.

ставки. Договор поставки содержал арбитражную оговорку о передаче споров в Арбитражный институт Торгово-промышленной палаты Стокгольма (SCC).

Наличие у российского арбитражного суда исключительной компетенции истец мотивировал следующим:

- ▶ проведение “антироссийской политики” со стороны США и европейских стран;
- ▶ участниками компании-истца являются Самарская область (98,82%) и ВЭБ.РФ (1,18%);
- ▶ страны местонахождения ответчика и арбитражного института, компетентного рассматривать спор, — Дания и Швеция, которые являются членами ЕС и внесены в “список недружественных государств”⁷.

Все вышперечисленное, по мнению истца, могло привести к невозможности обратиться в SCC для разрешения возникшего спора из-за принципиальных трудностей с оплатой арбитражного сбора и иных необходимых расходов, связанных с рассмотрением спора. Кроме того, у истца были сомнения в беспристрастности арбитров ввиду зависимости исхода спора от политических предпочтений конкретного арбитра.

▶ История рассмотрения⁸

Суд первой инстанции возвратил исковое заявление, поскольку:

- ▶ истец не доказал наличие оснований для применения статьи 248.1 АПК РФ, а именно, введение в отношении него ограничительных мер;

- ▶ истец не доказал невозможность внесения платы за рассмотрение спора в SCC;
- ▶ позиция истца основана на предположениях о предвзятом отношении арбитров.

Комментарий VEGAS LEX

Принципиальным для понимания данного дела является тот факт, что в ЕС предусмотрен запрет на удовлетворение любых требований, связанных или затронутых санкциями⁹. Данный запрет распространяется и на арбитраж, поскольку помимо арбитражных регламентов деятельность институтов регулируется законом страны-места арбитража.

Так как данный спор связан с невыполнением ответчиком обязательств именно в связи с введением санкционных ограничений, потенциальные требования истца в SCC были обречены на отказ. Представляется, что суду не было известно о наличии подобных норм в законодательстве ЕС (то есть истец не доказал содержание иностранного права).

Дело № А56-42584/2022 >>

▶ Фактические обстоятельства

Российская компания (истец) обратилась в арбитражный суд по месту нахождения своего филиала с иском к немецкой компании (ответчик) о признании недействительным одностороннего расторжения договора и об обязанности исполнять договорные обязательства.

Ответчик заявил, что в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 248.1 АПК РФ иск

⁷ Согласно распоряжению Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р “Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц”.

⁸ Производство по делу завершено (исковое заявление возвращено).

⁹ Статья 11 Регламента Совета Европейского Союза 833/2014 от 31.07.2014 об ограничительных мерах в связи с действиями России, дестабилизирующими ситуацию на территории Украины.

принят с нарушением подсудности (истец должен был обратиться в суд по месту своего нахождения).

Арбитражный суд по месту нахождения филиала передал заявление истца в суд по месту его нахождения. Истец подал апелляционную жалобу на определение суда о передаче дела по подсудности.

► История рассмотрения¹⁰

Суд оставил определение суда первой инстанции без изменений, указав на следующее:

- частью 3 статьи 248.1 АПК РФ установлена исключительная компетенция арбитражных судов РФ по спорам с лицами, в отношении которых применяются меры ограничительного характера иностранным государством, а именно — по месту нахождения такого лица, которая не может быть изменена по выбору истца;
- пунктом 2 статьи 54 ГК РФ установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории РФ путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования);
- разъяснения постановления Пленума № 23¹¹ не применимы к рассматриваемым правоотношениям, поскольку указанные разъяснения приведены без учета положений статьи 248.1 АПК РФ, введенной в действие значительно позже постановления Пленума № 23.

Комментарий VEGAS LEX

В указанном деле суд апелляционной инстанции разъяснил порядок подачи заявлений в соответствии со статьей 248.1 АПК РФ и подчеркнул императивность специальных норм, установленных частью 3 статьи 248.1 АПК РФ по отношению к общим нормам о подсудности.

Таким образом, заявление в порядке статьи 248.1 АПК РФ необходимо подавать в арбитражный суд по месту нахождения самого подсанкционного лица. Подача заявления по месту нахождения его филиала не допускается.

2. АНТИИСКОВОЙ ЗАПРЕТ (СТАТЬЯ 248.2 АПК РФ)

[Дело № А40-179775/2021](#) >>

► Фактические обстоятельства

Минюст России в соответствии с Гаагской конвенцией 1965 года¹² направил в арбитражный суд поручение о вручении российскому обществу документов о судебном процессе, ведущемся в суде в Великобритании по иску иностранной компании.

Общество¹³ ходатайствовало об отказе в исполнении поручения иностранного суда, указав на то, что исполнение поручения противоречит публичному порядку РФ. Поскольку ранее арбитражный суд определением¹⁴ запретил иностранной компании продолжать разбирательство в суде Великобритании, вручение судеб-

¹⁰ Определение суда апелляционной инстанции вступило в законную силу. Производство по делу завершено.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом".

¹² Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 15.11.1965).

¹³ В отношении общества введены блокирующие санкции США.

¹⁴ Определение Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2021 по делу № А40-156736/2020.

ных документов, которое является одной из стадий разбирательства в иностранном суде, также запрещено.

► История рассмотрения¹⁵

Суд первой инстанции установил невозможность исполнения поручения по независящим от суда причинам: представитель общества отказался от получения документов иностранного суда.

Общество обжаловало определение, но суд апелляционной инстанции возвратил жалобу, указав, что АПК РФ не предусматривает возможность обжалования судебного акта, которым установлена невозможность исполнения поручения по независящим от суда причинам. Суд кассационной инстанции согласился с такой позицией.

ВС РФ отменил определения, направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для проверки доводов общества о невозможности исполнения судебного поручения, противоречащего публичному порядку.

Суд сделал два важных вывода:

- определение об отказе в исполнении поручения может быть обжаловано на основании статей 188, 248.1, 248.2, 256 АПК РФ, поскольку является судебным актом, препятствующим дальнейшему движению дела. Отказ в исполнении поручения означает, что общество не должно принимать извещение и участвовать в иностранном разбирательстве;
- при принятии судебного акта об исполнении или отказе в исполнении иностранного судебного поручения необ-

ходимо учитывать статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ и проверять поручение на наличие противоречий публичному порядку.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, направил его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд первой инстанции при новом рассмотрении отказал в исполнении поручения о вручении документов российскому обществу, указав, что его исполнение противоречит публичному порядку РФ.

Комментарий VEGAS LEX

Позиция ВС РФ в данном деле является скорее исключением, чем правилом. На данный момент практика судов на уровне кассационной инстанции уже устоялась¹⁶: суды едины в мнении о том, что невозможно самостоятельно обжаловать определение об исполнении судебного поручения.

При этом, выводы ВС РФ соответствуют общей логике регулирования, направленной на поддержку российских компаний в условиях непростой геополитической обстановки. Позиция суда защищает подсанкционных лиц от участия в иностранных процессах.

[Дело № А40-55650/2022](#) >>

► Фактические обстоятельства

Российская компания (заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о запрете украинской компании (заинтересованное лицо) продолжать разбирательство в Венском Международном Арбитражном центре (VIAC). Также заявитель просил принять обеспечительные

¹⁵ Производство по делу завершено.

¹⁶ См., например, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.06.2022 № 305-ЭС22-6215 по делу № А40-179775/2021; определение Верховного Суда РФ от 12.10.2021 № 309-ЭС21-19052 по делу № А50-11842/2021; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2021 № Ф09-6563/21 по делу № А50-11842/2021; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.04.2021 № Ф07-5284/2021 по делу № А56-112180/2020; определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.12.2009 № ВАС-14963/09.

меры в виде обязанности арбитра VIAC приостановить рассмотрение арбитражного разбирательства до момента рассмотрения судом дела по существу.

► История рассмотрения¹⁷

Суд удовлетворил заявление о запрете продолжать разбирательство в VIAC, посчитав доказанными все обстоятельства согласно статье 248.2 АПК РФ. В принятии обеспечительных мер было отказано в связи со следующим:

- государственный суд не вправе выносить судебные акты, обязывающие иностранный арбитраж приостановить разбирательство или совершать иные действия, связанные с рассмотрением спора по существу;
- государственный суд рассматривает только вопросы приведения в исполнение решений иностранных арбитражей или отмены таких решений при наличии соответствующей компетенции.

Комментарий VEGAS LEX

В данном деле суд еще раз подчеркнул важность принципа "компетенции компетенции", в соответствии с которым иностранный арбитраж самостоятельно рассматривает вопросы компетенции и возможности рассмотрения спора между сторонами. Суд также обратил внимание, что в соответствии со статьей 248.2 АПК РФ запрет продолжать разбирательство распространяется только на его стороны, а не на арбитров или арбитражные институты.

Дело № А31-6383/2022 >>>

► Фактические обстоятельства

Одновременно с подачей иска о взыскании долга по договорам купли-продажи и организации перевозки груза российский банк (истец) подал ходатайство о принятии обеспечительных мер, в том числе в виде запрета на подачу испанской компанией (ответчиком) заявления о признании недействительным зачета встречных требований.

Истец обосновал необходимость такого запрета введенными в отношении него санкциями ЕС и тем, что ответчик "недвусмысленно" сообщил о намерении реализовать право на защиту в ИСС с местом арбитража в г. Мадриде, Испания.

► История рассмотрения¹⁸

Суд отказал в удовлетворении ходатайства об обеспечении иска, отметив, что антиисковой запрет не относится к способам обеспечения иска, а предусматривает специальный порядок обращения в суд с соответствующим заявлением и процедуру его рассмотрения.

Вопрос соблюдения истцом условий, закрепленных в статьях 248.1 и 248.2 АПК РФ, для наложения антиискового запрета судом не исследовался.

Комментарий VEGAS LEX

Схожесть института обеспечительных мер с запретом инициировать и продолжать разбирательство состоит в том, что оба

¹⁷ Заявление удовлетворено, в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано.

¹⁸ В рамках производства по делу вынесено определение об отказе в принятии обеспечительных мер. Дело рассматривается в апелляционной инстанции.

требования носят превентивный характер и направлены на сохранение текущего положения вещей. Вместе с тем, суд обоснованно подчеркнул различия между процессуальными способами защиты прав и интересов.

[Дело № А40-156736/2020 >>](#)

► Фактические обстоятельства

Российская компания (заявитель) обратилась с требованием о запрете английской компании (заинтересованное лицо) инициировать или продолжать разбирательство в иностранном государственном суде и присуждении денежных средств на случай нарушения данного запрета.

Суд принял заявление к производству, поскольку заявитель является лицом, в отношении которого введены санкции.

► История рассмотрения¹⁹

Суд первой инстанции удовлетворил заявление в части запрета инициировать или продолжать иностранные споры, но во взыскании денежной компенсации было отказано. Суд указал, что присуждение денежных средств является правом суда, на текущий момент доказательства возбуждения искового производства в иностранном суде отсутствуют, поэтому размер заявленных средств не подтвержден.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение в части присуждения денежных средств, указав на необходимость исследовать довод заявителя о возбуждении против него разбирательства в Лондонском окружном коммерческом суде.

При новом рассмотрении дела требования были удовлетворены в полном объеме, поскольку суд установил факт подачи

иска. В пользу заявителя присуждена денежная сумма в размере исковых требований, предъявленных ответчиком в Лондонском окружном коммерческом суде.

Комментарий VEGAS LEX

Данное дело – первый успешный случай в практике, когда суд присудил неустойку за нарушение запрета продолжать разбирательство в иностранной юрисдикции. Вместе с тем, маловероятно, что такой механизм воздействия на английскую компанию будет эффективным. Со всей уверенностью можно предполагать, что в признании и приведении такого определения в исполнение в Великобритании будет отказано, то есть средства могут быть получены только за счет имущества, расположенного в РФ.

Интересно, что российский суд в соответствии со статьей 248.2 АПК РФ присуждает денежную сумму в размере заявленных в иностранном суде требований без учета того факта, что сумма первоначально заявленных требований и сумма присужденных требований по результатам рассмотрения дела могут кардинально различаться.

[Дело № А40-127650/2022 >>](#)

► Фактические обстоятельства

Российская компания (заявитель) обратилась в суд с требованием о запрете чешской компании (заинтересованное лицо) продолжать разбирательство в ИСС по иску заинтересованного лица к заявителю. Заявитель также просил взыскать с заинтересованного лица 2 534 816,60 евро в случае нарушения наложенного запрета.

Заинтересованное лицо возражало против удовлетворения заявленных требований в связи с тем, что на дату судебного заседания уже было вынесено итоговое

¹⁹ Производство по делу завершено.

и окончательное решение в рамках арбитражного разбирательства по делу между заявителем и заинтересованным лицом, что тем самым ведет к невозможности исполнения судебного акта в случае его удовлетворения.

Заявитель настаивал на рассмотрении дела по существу вне зависимости от вынесения международным арбитражем итогового решения по спору с целью установления факта наличия или отсутствия обстоятельств, установленных статьями 248.1 и 248.2 АПК РФ.

► История рассмотрения²⁰

Суд установил наличие прямых оснований для запрета заинтересованному лицу продолжать разбирательство в международном арбитраже, в том числе, ввиду введения в отношении заявителя санкций США и ЕС, препятствующих надлежащей правовой защите, наличия обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии беспристрастности в осуществлении правосудия.

Однако, суд отказал в удовлетворении требований заявителя ввиду следующего:

- требование о запрете продолжения разбирательства в международном арбитраже направлено на запрет заинтересованному лицу осуществлять определенные действия и носит превентивный характер;
- такой запрет актуален и эффективен лишь до того момента, пока эти действия не совершены, а после совершения действий наложение судебного запрета теряет какой-либо смысл;

- присуждение денежной суммы также не даст должного эффекта, поскольку взыскание обусловлено только неисполнением судебного запрета;
- если к моменту рассмотрения судом заявления об антиисковом запрете рассмотрение спора по существу закончено и вынесено окончательное решение, то выполнить антиисковой запрет невозможно.

Суд также отметил, что отказ в удовлетворении заявления не лишает заявителя возможности оспорить решение международного арбитража в связи с исключительной компетенцией арбитражного суда РФ рассматривать данный спор (статья 248.1 АПК РФ), а также заявить возражения против требований заинтересованного лица о приведении в исполнение решения международного арбитража на территории РФ (статья 241 АПК РФ).

Комментарий VEGAS LEX

В данном деле суд поддержал подход по делу Уралтрансмаша, подчеркнув, что сам по себе факт введения ограничительных мер свидетельствует об ограничении доступа к правосудию и что антиисковой запрет невозможен на стадии, когда арбитражное разбирательство уже завершено и вынесен итоговый акт.

Примечательно, что суд подсказал заявителю дальнейшую стратегию защиты против арбитражного решения – путем оспаривания (если возможно) или заявления возражений против приведения решения в исполнение на территории РФ.

²⁰ Производство по делу завершено.

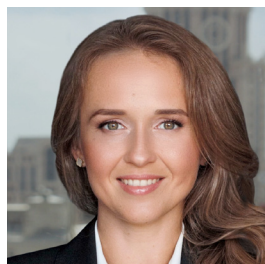
Контакты для связи



**АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ**

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



**АНАСТАСИЯ
ЧЕРЕДОВА**

Руководитель
Практики
специальных
проектов

cheredova@vegaslex.ru



**ПОЛИНА
ЖЕРНОВНИКОВА**

Младший юрист
Практики
специальных
проектов

pzhernovnikova@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru