Конституционный Суд РФ: налоговые штрафы организации-должника не могут быть взысканы с контролирующих ее лиц

29 ноября 2023

VEGAS LEX

Конституционный Суд РФ вынес Постановление от 30.10.2023 № 50-П, в котором ответил на вопрос, входят ли налоговые штрафы, наложенные на организацию-должника, в состав субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц (**КДЛ**).

Суть вопроса

По смыслу Закона о банкротстве[1] в случае установления вины КДЛ в невозможности полного погашения кредиторской задолженности организации-банкрота, размер субсидиарной ответственности КДЛ равен совокупному размеру неудовлетворенных требований кредиторов. Сюда же включаются требования кредиторов по обязательным платежам, которые остались не погашенными по причине недостаточности имущества должника (п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

К обязательным платежам относятся и штрафы за неисполнение обязанности по уплате налогов (ст. 2 Закона о банкротстве).

На практике суды опирались на буквальный смысл законодательных норм и поэтому придерживалась такого подхода:

- если на организацию наложен штраф по решению налогового органа,
- **и** если установлена невозможность полного погашения требований кредиторов по вине КДЛ (ст. 61.11 Закона о банкротстве),

то указанный штраф входит в состав субсидиарной ответственности КДЛ.

Постановление от 30.10.2023 № 50-П вынесено как раз по жалобе руководителя компании, который не согласился с подобным подходом, примененным в деле с его участием. Суды трех инстанций единодушно пришли к выводу, что с него как с КДЛ в порядке субсидиарной ответственности по требованию налоговой инспекции может быть взыскан штраф за налоговое правонарушение, который ранее наложен на саму компанию. Судья Верховного Суда РФ отказался передавать кассационную жалобу этого лица для коллегиального рассмотрения в судебном заседании[2].

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ руководитель компании также утверждал, что:

- привлечение КДЛ к ответственности только на основании решения налогового органа, в размере, указанном в этом решении, лишает субсидиарного ответчика права на судебную защиту;
- нарушаются общие принципы возмещения вреда и неприкосновенности собственности, поскольку предполагается привлечение лица к ответственности без учета индивидуальных особенностей (степени вины, имущественного положения и др.) и без учета принципов соразмерности, справедливости, адекватности наказания.

Обзор позиции Конституционного Суда РФ

Конституционный Суд РФ скорректировал судебный подход к рассматриваемому вопросу. Он категорично указал, что п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве не предполагает взыскания с КДЛ суммы штрафов за налоговые правонарушения, наложенных на организацию-налогоплательщика.

Свою позицию Конституционный Суд РФ объяснил так:

1 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

2 См. решение Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2022, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2023, а также определение Верховного Суда РФ от 10.03.2023 по делу № А40-246414/2020.

а) при привлечении лица к субсидиарной ответственности в связи с неуплатой налогов должником это лицо компенсирует ущерб, причиненный должнику (кредиторам), а не отвечает за налоговые правонарушения, т.е. налоговые отношения трансформируются в гражданско-правовые;

б) ранее Конституционный Суд РФ уже сформулировал правило для лиц, подвергнутых уголовному преследованию за налоговые преступления, — с них нельзя взыскивать подобные "налоговые" штрафы, поскольку это выходит за рамки налогового обязательства, носит не восстановительный, а карательный характер и является наказанием за налоговое правонарушение[3];

в) деликтный характер субсидиарной ответственности КДЛ позволяет распространить вышеуказанное правило и на рассматриваемые отношения;

г) различие в порядке привлечения к ответственности не настолько существенное, чтобы оно обусловливало разницу в подходе к определению суммы взыскания: в одном случае — без штрафов, а в другом — с учетом штрафов;

д) субъективное усмотрение государственных органов в выборе конкретного механизма защиты интересов бюджета не должно приводить к столь значительным последствиям для имущественного положения физического лица, виновного в невозможности полного погашения требований кредиторов организации-налогоплательщика;

е) принципам справедливости и соразмерности не отвечала бы ситуация, когда лица, чьи действия по уклонению от уплаты налогов получили негативную уголовно-правовую оценку, не несут бремя уплаты штрафа за налоговое правонарушение, наложенного на эту организацию, а КДЛ несостоятельных должников такое бремя несут.

Попутно Конституционный Суд РФ отклонил жалобу заявителя в остальной части. С опорой на свои прошлые правовые позиции[4] и практику ВС РФ[5] он напомнил, что:

- Законодательство и судебная практика обеспечивают КДЛ механизмом защиты своих интересов, в частности:

  (i) они вправе заявлять возражения относительно обоснованности требования кредитора, в т. ч. требования налогового органа;

  (ii) обжаловать определение суда о включении требования налогового органа в реестр требований кредиторов;

  (iii) вступить в дело, в котором налогоплательщик-должник обжалует решение налогового органа, а если спор уже разрешен, — обжаловать соответствующее решение суда апелляционном и кассационном порядке.

- Не может получить защиту недобросовестное стремление лица уменьшить свои законно установленные обязательства, причем исходя не из собственного поведения, направленного на заглаживание неблагоприятных последствий, а из личных обстоятельств, не относимых непосредственно к существу спорных правоотношений.

[3] См. Постановления Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П и от 17.12.1996 № 20-П.

[4] В частности, Постановление Конституционного Суда РФ от 16.11.2021 № 49-П и Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2021 года № 2644-О.

[5] Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ 06.03.2023 № 303-ЭС22-22958 и от 25.08.2023 № 303-ЭС21-21101.

Значение позиции Конституционного Суда РФ

Постановление от 30.10.2023 № 50-П вступило в силу 01.11.2023.

Выявленный в нем конституционно-правовой смысл п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве является общеобязательным, что должно исключать любое иное его истолкование в практике.

Пользу из новой позиции Конституционного Суда РФ извлекут КДЛ. Теперь им станет проще защищаться против соответствующих требований налоговых органов. Размер их субсидиарной ответственности может быть существенно снижен.

При этом представляется, что рассмотренная позиция ухудшит положение налоговых органов, но не других кредиторов должника в деле о банкротстве: она не повлияет на объем удовлетворения их требований.

Контакты для связи

ВИКТОР ПЕТРОВ

Партнер, Руководитель Арбитражной практики

petrov@vegaslex.ru

МАКСИМ ГРИГОРЬЕВ

Партнер, руководитель специальных проектов

grigoryev@vegaslex.ru

ВАЛЕРИЯ ТИХОНОВА

Руководитель проектов Банкротного направления

tihonova@vegaslex.ru

АРТЕМ ГАСПАРЯН

Старший юрист

gasparyan@vegaslex.ru

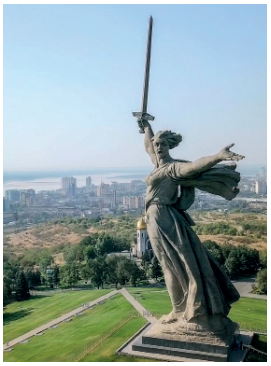
Контакты

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва, Космодамианская наб, 52, строение 5 Бизнес-центр “Риверсайд Тауэрс” (Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005 город Волгоград, ул. Батальонная, д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru

ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000, город Краснодар, ул. Буденного, 117/2 Бизнес-центр КНГК Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru