



Обзор правовых позиций судов за I квартал 2023 года в сфере антимонопольного права

Апрель 2023

VEGAS LEX

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

1. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.01.2023 по делу № А82-769/2022 3

Основной вывод: отказ органа публичной власти в выдаче градостроительного плана на земельные участки не может привести к угрозе недопущения, ограничения или устранения конкуренции на товарном рынке.

2. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2023 по делу № А63-15918/2021 4

Основной вывод: незначительное снижение начальной максимальной цены контракта (далее — НМЦК), повлекшее победу другого участника закупки, не может само по себе являться доказательством нерыночного поведения.

3. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.02.2023 по делу № А38-5347/2019 5

Основной вывод: участие хозяйствующего субъекта в закупочной процедуре и исполнение заключенного по его результатам контракта в отсутствие у него надлежаще оформленной лицензии, позволяющей осуществлять деятельность по исполнению государственного (муниципального) контракта, не может быть признано недобросовестной конкуренцией.

4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2023 по делу № А40-228362/2020 6

Основной вывод: введение компанией ограничений при установке программы на мобильные устройства с целью продвижения собственного аналогичного (конкурирующего) приложения для операционной системы является злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке.

В настоящем обзоре представлены одни из наиболее значимых и интересных, на наш взгляд, правовых позиций судов в сфере антимонопольного права за I квартал 2023 года. Приведенные позиции представляются значимыми для дальнейшего формирования правоприменительной практики.

1. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.01.2023 по делу № А82-769/2022



► Основной вывод

Отказ органа публичной власти в выдаче градостроительного плана на земельные участки не может привести к угрозе недопущения, ограничения или устранения конкуренции на товарном рынке.

► Обстоятельства дела

УФАС на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдал Департаменту градостроительства мэрии (далее — Департамент) два предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции¹, устранении причин и условий, способствовавших его возникновению, а также последствий такого нарушения. Также Департамент был обязан рассмотреть заявления ООО «К» и ЗАО «Л» о выдаче градостроительных планов.

Не согласившись с предупреждениями, Департамент обратился в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

► Процессуальная история

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении требований

Департамента, установили, что нарушение порядка отказа в выдаче градостроительного плана на земельные участки не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку, исходя из правовой природы градостроительного плана земельного участка, который носит информационный, а не правообразующий характер, и правовых последствий, наступивших для третьих лиц в результате отказа в его выдаче, отказ Департамента сам по себе не ограничил конкуренцию и не привел к угрозе ее недопущения, ограничения, устранения на товарном рынке.

Также суды отметили, что законом предусмотрен иной механизм защиты прав и законных интересов лиц, получивших отказ в выдаче градостроительного плана на земельные участки, не соответствующий действующему законодательству.

Суд кассационной инстанции полностью согласился с выводами нижестоящих инстанций.

Комментарий VEGAS LEX

Комментируемое постановление интересно тем, что в очередной раз напоминает о важности наличия действительно явных признаков нарушения антимонопольного законодательства при выдаче предупреждений антимонопольным органом.

Следует отметить, что позиция, согласно которой при выдаче предупреждения антимонопольный орган устанавливает только признаки возможного антимонопольного нарушения, а не его факт, была ранее поддержана в судебной практике, а также фактически зафиксирована в пункте 46 Постановления Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2².

¹ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

2. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2023 по делу № А63-15918/2021



► Основной вывод

Незначительное снижение начальной максимальной цены контракта (далее — НМЦК), повлекшее победу другого участника закупки, не может само по себе являться доказательством нерыночного поведения.

► Обстоятельства дела

Территориальный антимонопольный орган принял решение о признании в действиях ООО "К" нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в ряде открытых аукционов в электронной форме.

По мнению УФАС, незначительное (до 1,5%) снижение обществом НМЦК в спорных закупках повлекло победу другого участника закупки, не соответствует цели предпринимательской деятельности (получение прибыли) и обычному поведению ООО "К" при участии в других закупочных процедурах (снижение цены до 52%). Не согласившись с решением, Общество обратилось в арбитражный суд.

► Процессуальная история

Суды первой и апелляционной инстанций признали решение УФАС недействительным, указав, что вывод антимонопольного органа о нерыночном поведении общества из-за снижения НМЦК не соответствует действительности, поскольку вывод управления не основывался на полном и всестороннем анализе участия

ООО "К" в иных закупочных процедурах: *"... управление выбрало в качестве "обычного" ценового поведения общества около 6% от общего числа закупок... Такой анализ не отражает всю деятельность общества и обычную модель его поведения в торгах"*.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов нижестоящих инстанций, указал, что анализ участия общества в 125 торгах с 2018 по 2020 годы приводит к факту установления ООО "К" среднего процента снижения НМЦК в размере 2.45%. При этом такое ценовое поведение общества не зависело от состава участников закупок и имело место не только с участниками предполагаемого картельного сговора.

Комментарий VEGAS LEX

В комментируемом деле интересны выводы судов о недопустимости признания факта соглашения между хозяйствующими субъектами, участвующими в открытых аукционах, исключительно на основании незначительного снижения НМЦК. Само по себе подобное снижение не может считаться несоответствующим цели предпринимательской деятельности.

Кроме того, наличие между хозяйствующими субъектами и третьими лицами несистематических хозяйственных отношений, не связанных со спорными закупочными процедурами, не может само по себе свидетельствовать о наличии соглашения о поддержании цены между участвующими в аукционе хозяйствующими субъектами.

3. Постановление Арбитражного
суда Волго-Вятского округа
от 07.02.2023 по делу
№ А38-5347/2019



► **Основной вывод**

Участие хозяйствующего субъекта в закупочной процедуре и исполнение заключенного по его результатам контракта в отсутствие у него надлежаще оформленной лицензии, позволяющей осуществлять деятельность по исполнению государственного (муниципального) контракта, не может быть признано недобросовестной конкуренцией.

► **Обстоятельства дела**

УФАС принято решение о признании в действиях ООО "М" нарушения Закона о защите конкуренции, поскольку, по мнению УФАС, подача заявки на участие в торгах и оказание медицинских услуг по периодическому медицинскому осмотру без надлежащим образом оформленной лицензии на осуществление медицинской деятельности означает необходимость квалификации действий ООО "М" в качестве "иной" формы недобросовестной конкуренции (статья 14.8 Закона о защите конкуренции).

Антимонопольный орган отметил, что действия ООО "М" имеют целью получение преимуществ при осуществлении коммерческой деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы и являются нерыночным поведением, а также ввели в заблуждение заказчика относительно правомерности заключения государственного контракта и его исполнения.

► **Процессуальная история**

Суды первой и апелляционной инстанций признали решение и предписание действительными, не установив оснований для отмены и согласившись с доводами УФАС о том, что деятельность специалистов, входящих в комиссию по проведению медицинских осмотров (предварительных и периодических), подлежит лицензированию.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы нижестоящих судов.

Верховный Суд Российской Федерации отказал ООО "М" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам, отметив, что "санкция" в виде выдачи предписания перечислить в бюджет денежные средства, полученные по контракту, соразмерна совершенному обществом нарушению и отвечает целям института пресечения недобросовестной конкуренции.

После принятия вышеуказанных судебных актов ООО "М" обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод содержанием статей 14.8 и 51 Закона о защите конкуренции.

КС РФ, трактуя конституционно-правовой смысл статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, пришел к выводу о том, что участие хозяйствующего субъекта в электронном аукционе и исполнение заключенного по его результатам контракта в отсутствие у него надлежаще оформленной лицензии, позволяющей осуществлять

соответствующую деятельность, должно быть признано недобросовестной конкуренцией, если такое несоответствие требованиям законодательства может быть установлено комиссией по осуществлению закупок в рамках исполнения ею своих обязанностей при обычной внимательности и осмотрительности, а хозяйствующий субъект не совершил каких-либо действий (бездействия), специально направленных на сокрытие этого несоответствия.

На "новом круге" рассмотрения дела — после вынесения Постановления КС РФ — суд первой инстанции повторно рассмотрел заявление Общества и признал недействительным решение и предписание. Суды апелляционной и кассационной инстанций с выводами суда первой инстанции согласились.

Комментарий VEGAS LEX

В первую очередь, комментируемое дело интересно своей процессуальной историей, включающей в себя фактически прохождение дела через КС РФ.

КС РФ дал толкование конституционно-правового смысла применения нормы статьи 14.8 Закона о защите конкуренции. Выводы КС РФ фактически означают необходимость антимонопольного органа устанавливать в подобных комментируемому делу случаях факт сокрытия хозяйствующим субъектом своего несоответствия с условиями проведения аукциона. В комментируемом же деле допуск и победа на аукционе фактически были связаны с ошибкой комиссии по осуществлению закупок, которая в рамках своих обязанностей должна была установить несоответствие ООО "М" предъявляемым требованиям.

4. Постановление Арбитражного суда
Московского округа от 16.02.2023
по делу № А40-228362/2020



► Основной вывод

Введение компанией ограничений при установке программы на мобильные устройства с целью продвижения собственного аналогичного (конкурирующего) приложения для операционной системы является злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке.

► Обстоятельства дела

Решением ФАС России ООО "Э" признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке мобильных устройств под управлением операционной системы iOS путем включения в документы, обязательные для разработчиков iOS-приложений, положений, которые могут привести к негативным последствиям для конкуренции среди разработчиков мобильных приложений родительского контроля для операционной системы iOS.

По мнению ФАС России, включение в лицензионное соглашение пунктов о допуске выпуска приложения, конкурирующего с аналогичным приложением ООО "Э", только после удаления определенных технологических компонентов и функциональности, является попыткой сделать подобное приложение неконкурентоспособным.

На основании данного решения ФАС России выдано предписание об устранении нарушения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. ООО "Э" на основании вынесенного

решения также было привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ: обществу назначен административный штраф в размере более 900 млн рублей.

ООО "Э" не согласилось с выводами ФАС России и обратилось в арбитражный суд.

► Процессуальная история

Суд первой инстанции подтвердил выводы ФАС России относительно установления доминирующего положения Общества на рынке распространения приложений для мобильных устройств, функционирующих под управлением операционной системы iOS. Также суд первой инстанции согласился с выводами ФАС России о наличии признаков злоупотребления заявителем своим доминирующим положением на рынке путем включения в документы, обязательные для разработчиков iOS-приложений, положений, негативно влияющих на деятельность разработчиков.

Суды апелляционной и кассационной инстанций также подтвердили выводы УФАС о преднамеренных действиях Общества, повлекших ограничение конкуренции на рынке мобильных устройств под управлением операционной системы iOS.

Комментарий VEGAS LEX

Комментируемое дело интересно в первую очередь достаточно крупным размером административного штрафа, назначенного хозяйствующему субъекту — более 906 млн рублей. Правда, это не первое дело, где "IT-гигант" привлекался российским антимонопольным ведомством к крупному оборотному штрафу: стоит вспомнить знаменитое "Дело Google" (дело № А40-91928/2022) с назначенным компании штрафом за злоупотребление доминирующим положением на рынке видеосервисов размером около 2 млрд рублей.

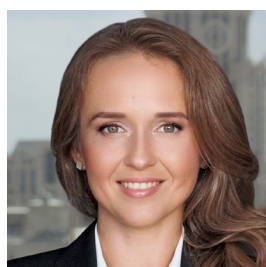
Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



АНАСТАСИЯ
ЧЕРЕДОВА

Руководитель
Практики
специальных
проектов

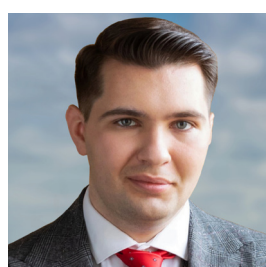
cheredova@vegaslex.ru



АНАСТАСИЯ
КАЮКОВА

Старший юрист
Антимонопольной
и регуляторной
практики

akayukova@vegaslex.ru



ИЛЬЯ
БОЧИНИН

Юрист
Антимонопольной
и регуляторной
практики

ibochinin@vegaslex.ru



КАМИЛЛА
ИСТАМОВА

Младший юрист
Антимонопольной
и регуляторной
практики

kistamova@vegaslex.ru

Контакты

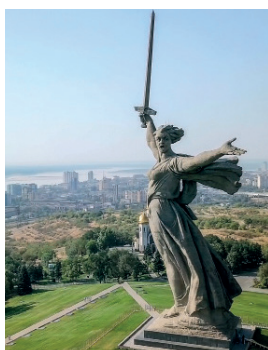


ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru