



Covid-19: влияние на размер административного штрафа

ИЮНЬ 2020

VEGAS LEX

Как отмечается в последнем докладе Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей¹, на фоне общего сокращения количества проверок число дел об административных правонарушениях почти не снижается, по ряду ведомств доля таких дел без проведения плановых и внеплановых проверок продолжает расти или сохраняется на прежнем уровне. При этом из данных государственной статистики не видны реальные результаты работы ведомств по регулированию соответствующих сфер: большинство ведомств не раскрывает информацию об иных формах – о числе мониторингов, рейдов, об административных расследованиях, о делах, возбужденных "по КоАП" без проведения проверок, контрольных закупок, маркировке, которые продолжают расти.

Таким образом, вопрос административного давления на бизнес, в том числе с учетом порой весьма внушительных размеров налагаемых штрафов, продолжает оставаться актуальным.

В случае, когда факт совершения административного правонарушения является неоспоримым, компания в целях минимизации негативных последствий может прибегнуть к использованию имеющихся в КоАП РФ инструментов. В частности, в зависимости от фактических обстоятельств дела юридическое лицо, привлекаемое к административной ответственности, вправе ходатайствовать:

- об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения (статья 2.9, пункт 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ);
- о назначении наказания в виде предупреждения, если диспозиция статьи это позволяет (статья 3.4 КоАП РФ);
- о замене административного штрафа предупреждением (часть 2 статьи 3.4, статья 4.1.1 КоАП РФ);

- о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (статья 4.5, пункт 6 части 1 статьи 24.5, часть 1 статьи 28.9 КоАП РФ);
- о назначении менее минимального размера административного штрафа либо о его снижении до такого размера (часть 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Очевидно, что использование первых четырех инструментов возможно лишь в жестко установленных законом случаях и не может иметь прямой взаимосвязи с обстоятельством влияния на бизнес пандемии новой коронавирусной инфекции.

Так, пропуск единственного по-настоящему пресекающего срока в КоАП РФ – **давности привлечения к административной ответственности** – является безусловным основанием для прекращения производства по делу. Однако такое условие выполняется нечасто и сложно управляемо со стороны привлекаемого к административной ответственности лица. Между тем в судебной практике уже имеют место случаи, когда срок давности привлечения к административной ответственности был пропущен ввиду невозможности проведения судебного заседания в период принятия мер по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции².

Малозначительность административного правонарушения в целом плохо воспринимается судами и тем более административными органами, поскольку условие для признания правонарушения таковым (отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям) является оценочным и применяется в исключительных случаях.

Для прямого назначения **предупреждения** необходимо наличие в санкции вменяемой статьи такого вида наказания и выполнения условий статьи 3.4 КоАП РФ.

¹ См. Доклад Президенту РФ – 2020 (http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2020.html).

² См. решение Арбитражного суда Приморского края от 13.05.2020 по делу № А51-3822/2020.

Замена административного штрафа предупреждением (статья 4.1.1 КоАП РФ) допускается лишь при наличии всей совокупности следующих условий:

- правонарушение совершено компанией впервые и не включено в перечень установленных КоАП РФ исключений³;
- в результате совершения правонарушения не наступили отдельно оговоренные в КоАП РФ общественно-опасные последствия⁴;
- компания относится к субъектам малого и среднего предпринимательства.

С возможностью назначения штрафа ниже минимального предела ситуация обстоит значительно проще. В условиях пандемии новой коронавирусной инфекции для этого необходимо наличие лишь двух обстоятельств:

- сумма штрафа для компаний должна составлять не менее 100 тыс. рублей;
- уплата даже минимального размера штрафа негативно скажется на деятельности компании в связи с изменением её имущественного и финансового положения.

К необходимости применения именно этой нормы (часть 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ) в условиях экономического кризиса начинают склоняться как арбитражные суды, так и суды общей юрисдикции, что представляется законной и адекватной реакцией на текущее положение дел.

К примеру, арбитражный суд по результатам рассмотрения заявления административного органа о привлечении юридического лица к административной

ответственности по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ пришел к выводу о том, что:

"<...> наложение административного штрафа в размере не менее 300 тысяч рублей на субъекта малого предпринимательства в непростых условиях экономики в целом по стране, вызванной пандемией, не согласуется с мерами, принимаемыми государством, направленными на преодоление экономических последствий новой коронавирусной инфекции, на поддержку малого и среднего бизнеса. Суд считает, что привлечение общества к административной ответственности в виде штрафа даже в минимальном размере, установленном частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, не оправдывает установленной законом цели – справедливости, целесообразности и законности, носит неоправданно карательный характер"⁵.

В другом случае арбитражный суд, рассматривая жалобу компании на постановление антимонопольной службы о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, учел изменение финансового состояния компании как в прошлом, так и в будущем:

"Принимая во внимание характер административного правонарушения, отсутствиеотягчающих обстоятельств, принятие мер по устранению допущенного правонарушения, финансовое состояние Общества, имеющего убытки по результатам финансово-хозяйственной деятельности за 2019 год, а также предполагаемых убытков в условиях пандемии, суд считает возможным снизить размер административного штрафа"⁶.

³ Штраф не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 14.31–14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8–19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, а также статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

⁴ Причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

⁵ См. решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19.05.2020 по делу № А58-1106/2020.

⁶ См. решение Арбитражного суда Оренбургской области от 21.05.2020 по делу № А47-17466/2019.

Аналогичные выводы о необходимости применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и снижения размера административного штрафа нашли свое распространение и в других судебных актах, в том числе судов общей юрисдикции⁷. Имеют место также случаи, когда суды по правилам части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ снижают размер административного штрафа, даже если административная ответственность предусмотрена за невыполнение предписаний контрольно-надзорных органов⁸.

Между тем основанием для отказа в применении данной нормы могут послужить следующие обстоятельства:

- деятельность привлекаемой к административной ответственности компании не относится к отраслям российской экономики, в наибольшей степени пострадавшим в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции;
- административное правонарушение совершено до наступления негативных последствий, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции⁹.

На наш взгляд, такой подход является небесспорным, поскольку перечисленные условия не влияют на объективный показатель изменения финансового состояния компании вследствие текущего экономического кризиса, тем более что штраф подлежит уплате после вступления постановления (решения) о его назначении в законную силу.

Не совсем правильной видится также практика признания в таких условиях совершенного административного наказания малозначительным, однако таковая хоть и в единичных случаях, но существует на уровне арбитражных судов первой инстанции¹⁰.

Гибкость применения данного инструмента заключается в отсутствии условия о необходимости признания компанией факта совершения правонарушения. Такое требование (ходатайство) может быть заявлено и наряду с выводами об отсутствии события или состава административного правонарушения, например, с формулировкой:

"<...> если суд придет к выводу о наличии состава административного правонарушения, компания на основании части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ просит суд назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи КоАП РФ".

Преимущество применения данного инструмента заключается в том, что в силу положений статей 30.7 и 30.17 КоАП РФ не допускается такое изменение оспариваемого решения, которое повлечет усиление административного наказания или иным образом ухудшит положение лица, привлеченного к административной ответственности.

⁷ См., напр., решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.05.2020 по делу № А75-2457/2020, Октябрьского районного суда г. Мурманска от 26.03.2020 по делу № 12-128/2020, Железнодорожного районного суда г. Пензы от 27.05.2020 по делу № 12-133/2020, Центрального районного суда г. Читы от 13.05.2020 по делу № 12-254/2020, Кандалакшского городского суда Мурманской области от 22.05.2020 по делу № 12-46/2020, постановление Полярнозоринского районного суда Мурманской области от 28.04.2020 по делу № 5-29/2019 и др.

⁸ См. решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.04.2020 по делу № А62-1941/2020.

⁹ См., напр., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 по делу № А32-59918/2019.

¹⁰ См., напр., решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19.05.2020 по делу № А58-1264/2020, решение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2020 по делу № А40-23562/2020.

Таким образом, даже чрезмерно сниженный размер административного штрафа не может быть впоследствии изменен.

К примеру, постановлением антимонопольной службы на акционерное общество был наложен штраф по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в размере 1 024 138,88 рублей. Впоследствии по жалобе общества административный штраф с применением положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ был снижен арбитражным судом до 240 974 рублей. Не согласившись с таким решением, антимонопольная служба обжаловала его в арбитражном апелляционном суде, который действительно установил наличие счетной ошибки, однако решение суда первой инстанции не изменил, поскольку это бы ухудшило положение лица, привлекаемого к административной ответственности. Такие выводы поддержал также суд кассационной инстанции¹¹.

При этом для применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ важно представить уполномоченному органу или суду веские доводы для назначения административного штрафа ниже минимального предела. Таковыми, к примеру, могут быть:

- фактическая вынужденная остановка предпринимательской деятельности, вызванная необходимостью соблюдения санитарно-эпидемиологических требований;
- существенное уменьшение выручки и (или) дохода компании (например, по данным бухгалтерского учета);

- негативное влияние назначения административного штрафа даже в минимальном размере на деятельность компании, в том числе на исполнение обязательств:

- ▶ по оплате труда работникам, которым заработная плата была сохранена независимо от того, осуществляет компания фактическую деятельность или нет;
- ▶ перед бюджетом по уплате необходимых налогов и сборов;
- ▶ перед контрагентами по существующим договорам, что, в свою очередь, негативно скажется на деятельности третьих лиц.

С учетом изложенного как в ходе производства по делу об административном правонарушении, так и при оспаривании уже назначенного административного штрафа рекомендуется заявлять о применении положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ с одновременным обоснованием изменения имущественного и (или) финансового состояния компании в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции в целях минимизации административного штрафа.

Применение данного инструмента на фоне положительно формирующейся судебной практики будет корреспондировать как положениям закона, так и фактическим обстоятельствам экономического кризиса.

¹¹ См. постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2020 по делу № А12-19460/2019.

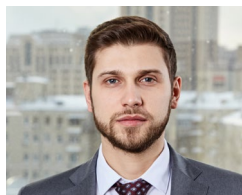
Авторы



ВИКТОР ПЕТРОВ

Руководитель
Арбитражной практики

petrov@vegaslex.ru



СТАНИСЛАВ МАТЮШОВ

Старший Юрист
Арбитражной практики

matyushov@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, г. Москва,
Космодамианская наб., 52, стр. 5,
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел. +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005,
г. Волгоград,
ул. Батальонная, 13,
этаж 1

Тел. +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
г. Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр "КНГК Групп",
этаж 2

Тел. +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru
Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции. В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.