



Анонимки проверять можно, но ответит за них Росреестр

19 августа 2025

VEGAS LEX 30 ЛЕТ

Нередко дело о банкротстве можно назвать борьбой «всех против всех», когда сталкиваются прямо противоположные, порой взаимоисключающие друг друга интересы Должника, контролирующих лиц, сообщества кредиторов и иных заинтересованных лиц. Первостепенной причиной такой борьбы является отличительная черта института банкротства – недостаточность имущества Должника, которое подлежит справедливому распределению между кредиторами.

Независимой фигурой, призванной найти баланс между множеством противоборствующих интересов участников процедуры банкротства, является арбитражный управляющий. Нередки случаи, когда стороны пытаются навязать управляющему свои интересы или вовсе заставить его выйти из процедуры. В случае отказа управляющего принять навязываемые «правила игры», такие лица могут прибегнуть к недобросовестным методам оказания давления.

К сожалению, одним из способов оказания такого давления уже давно является подача жалоб на управляющего в органы Росреестра.

Органы Росреестра как «дамоклов меч» над головами управляющих

Деятельность арбитражных управляющих сложно переоценить: на их плечах лежат полномочия фактического руководителя компании-банкрота, вся правовая работа в рамках дела о банкротстве и (как будто перечисленного мало) – обязанность балансировать между разнонаправленными интересами противоборствующих групп.

Учитывая значимость деятельности управляющих, контроль за законностью и добросовестностью их поведения вполне закономерен и необходим.

При этом в рамках конкретного дела о банкротстве поведение арбитражного управляющего является предметом контроля кредиторов и суда. Потенциальные податели жалоб в таком случае известны, а в круг доказывания входит как сам факт совершения некоего нарушения, так и негативные последствия от такого нарушения для прав и законных интересов должника и его кредиторов. Условные технические недостатки (например, опоздание с публикацией сообщения в ЕФРСБ), не причинившие вреда кредиторам, не повлекут каких-либо санкций для управляющего.

Другая ситуация с контролем за деятельностью управляющего со стороны органов Росреестра. Действующее законодательство:

- Позволяет направить жалобу любому лицу, даже не участвующему ни в одном банкротном деле с таким управляющим.
- Не требует проверки:
 - личности такого подателя жалобы;
 - нарушения его прав и законных интересов.
- Предусматривает применение мер ответственности (вплоть до дисквалификации, то есть запрета на профессию) даже за технические нарушения, которые ни при каких обстоятельствах не могут признаваться ущемляющими права и законные интересы каких-либо лиц¹.

¹ Например, ответственность за использование в публикациях общепринятых сокращений («СРО» вместо «саморегулируемая организация»); за указание в отчетах сумм требований кредиторов в рублях, а не тысячах; за просрочку на 1-2 дня опубликования итогов собрания кредиторов, если на таком собрании присутствовали все кредиторы; и пр.

И предоставленными законом возможностями активно пользуются недобросовестные лица. Подавая анонимные жалобы² на нарушения, якобы допущенные арбитражными управляющими, такие лица как минимум отвлекают силы управляющего на защиту, как максимум – создают угрозу его дисквалификации, вынуждая либо рисковать правом на профессию, либо поддаваться давлению и принимать условия жалобщиков.

А если управляющий уверен в своей правоте и выбирает бороться до конца – в случае победы и доказывания безосновательности жалоб компенсировать свои издержки управляющему было не с кого.

Что изменилось?

Верховный Суд РФ разбирался в подобном вопросе в рамках дела № А19-26237/2023.

Органы Росреестра возбудили производство по жалобам, направленным в электронном виде от имени гражданина-кредитора в деле о банкротстве, в котором был утвержден арбитражный управляющий.

Для защиты и восстановления нарушенных прав арбитражный управляющий был вынужден обратиться к адвокату, нести расходы на его услуги.

По итогу разбирательств жалобы на арбитражного управляющего были признаны необоснованными, что послужило основанием для предъявления исковых требований к Управлению Росреестра о взыскании убытков (расходов на защиту).

Росреестр заявлял доводы о недопустимости возложения на него обязанности компенсировать расходы управляющего, так как орган действовал в рамках своих законных полномочий, а отвечать за возникшие убытки должен гражданин-заявитель необоснованных жалоб.

² Были случаи подписания жалоб от имени В.И. Ленина и И.В. Сталина.

Арбитражный управляющий возражал, что Росреестр нарушил требования законодательства, не приняв меры для установления личности гражданина-заявителя – поскольку указанный в качестве такого заявителя мужчина скончался за 10 лет до момента подачи жалоб на управляющего.

Суды трех инстанций единогласно отказали в удовлетворении требований управляющего.

Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения дела по существу.

По мнению Коллегии:

- Росреестр должен проверять доводы, ставящие под сомнение личность заявителя жалобы, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов арбитражного управляющего;
- если данные, указанные заявителем, не подтверждены (в том числе ввиду отказа заявителя от предоставления запрошенных дополнительных сведений), то Росреестр вправе отказать в рассмотрении обращения;
- если же проверка по такой анонимной жалобе продолжена, то Росреестр фактически принимает на себя роль инициатора соответствующего дела об административном правонарушении и должен нести риски компенсации расходов арбитражного управляющего в случае отказа в привлечении к административной ответственности или прекращения производства по делу по реабилитирующим основаниям.

Значение для практики

Верховный Суд РФ наконец-то уделит внимание существующей проблеме, по крайней мере допустив возможность компенсации арбитражным управляющим его издержек на защиту от подобных жалоб за счет Росреестра.

Однако без изменения законодательного регулирования проблема уязвимости арбитражных управляющих перед действиями недобросовестных лиц решена не будет.

И пока арбитражные управляющие в одиночку ведут борьбу с ветряными мельницами, недобросовестные лица будут продолжать навязывать свои правила игры, сохраняя банкротство площадкой для «войны всех против всех». Изменить данную ситуацию может только совместная работа кредиторов (в первую очередь – системных: банков и крупных корпораций) и управляющих: инициирование и лоббирование законодательных изменений, поддержка позиции управляющего кредиторами в ходе разбирательств, последовательная борьба с несправедливым наказанием во всех судебных инстанциях вплоть до Верховного Суда РФ и т.д.

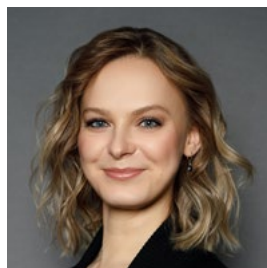
Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ВАЛЕРИЯ
ТИХОНОВА

Руководитель Группы
по банкротству

tikhonova@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, г. Москва,
Космодамианская наб., 52, стр. 5,
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел. +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005,
г. Волгоград,
ул. Батальонная, 13,
этаж 1

Тел. +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
г. Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр "КНГК Групп",
этаж 4

Тел. +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru

VEGAS LEX – одна из ведущих российских юридических фирм с 30-тилетней историей, оказывающая широкий спектр правовых услуг на всей территории России, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Настоящие материалы (включая, но не ограничиваясь, тексты, изображения, видео-, аудиоматериалы, товарные знаки и иные результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) являются интеллектуальной собственностью VEGAS LEX и защищены авторским правом. Никакая часть данных материалов не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев исключительных прав.

Настоящие материалы подготовлены специалистами VEGAS LEX исключительно в информационных целях и не должны рассматриваться в качестве результата оказания юридических услуг. VEGAS LEX не несет ответственности за последствия практического применения выводов, приведенных в настоящих материалах без предварительной консультации со специалистами VEGAS LEX.