

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ПОДТВЕРДИЛ ВОЗМОЖНОСТЬ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ КОЛЛЕКТИВНЫМ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ

Верховный Суд РФ, рассматривая **дело № А46-24167/2024**, подтвердил: чтобы признать действия одного из участников коллективного доминирования злоупотреблением доминирующим положением, не требуется устанавливать, как его поведение соотносится и согласуется с поведением остальных участников коллективного доминирования.

СОДЕРЖАНИЕ

Практическое значение и последствия **02**

Рекомендации для бизнеса **02**

Фабула дела **03**

Процессуальная история **03**

Позиция Верховного Суда РФ **04**



В определении суд продолжил линию, согласно которой индивидуальное злоупотребление доминирующим положением в условиях коллективного доминирования соответствует целям антимонопольного регулирования.

Так, в ноябре 2025 года Президиум Верховного Суда РФ принял постановление об исключении некоторых пунктов Обзора от 25.04.2025¹, в том числе пункта 6, касающегося квалификации действий участника коллективного доминирования в качестве злоупотребления доминирующим положением. Подробный анализ обновления Обзора от 25.04.2025 был представлен в нашем алерте **Верховный Суд исключил пункты из апрельского обзора по административной ответственности за антимонопольные нарушения.**

Практическое значение и последствия

Выводы высшей судебной инстанции продолжают способствовать формированию единообразной судебной практики по делам о злоупотреблении коллективным доминированием, ориентир которой направлен на необходимость оценки действия конкретного хозяйствующего субъекта, а не всего «коллектива» в целом.

Правовая позиция Верховного Суда РФ ожидаемо приведет к:

- » **смещению фокуса оценки:** антимонопольные органы и суды все больше будут ориентироваться на анализ действий конкретного хозяйствующего субъекта, а не на изучение поведения всего «коллектива доминантов»;
- » **формированию единообразной судебной практики:** подход ВС РФ задаёт ориентир для нижестоящих судов, снижая возможный «разброс» в толковании норм о коллективном доминировании;
- » **росту антимонопольных рисков для компаний, соответствующих условиям коллективного доминирования:** даже при отсутствии доказательств «совместного поведения» с другими участниками коллективного доминирования хозяйствующий субъект, который не отвечает критериям для признания его индивидуально доминирующим на рынке, может быть привлечен к ответственности.

Рекомендации для бизнеса

В целях минимизации риска, компаниям, которые могут потенциально рассматриваться в качестве членов коллективного доминирования, рекомендуется:

- » провести антимонопольный аудит внутренних практик ценообразования и взаимодействия с контрагентами — убедиться, что действия не могут быть квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением;
- » обновить внутренние регламенты, регламентирующие поведение компании на товарном рынке;
- » подготовить план действий на случай проверок антимонопольных органов — ранее мы рассказывали, как компаниям вести себя при внеплановых антимонопольных проверках (см. [Краткое руководство «Внеплановые проверки ФАС России»](#)).

¹ Обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025.

Фабула дела

Агропредприятие обратилось в территориальный антимонопольный орган (далее — **УФАС**) с жалобой на действия дилера производителя сельскохозяйственной техники (далее также — **Общество**), выразившиеся в необоснованном повышении стоимости закупаемого дополнительного оборудования к зерноуборочным комбайнам по договору купли-продажи.

УФАС, установив, что дилер является одним из субъектов коллективного доминирования на рынке техники для сельскохозяйственных нужд, а увеличение стоимости товаров по договору с агропредприятием не обусловлено экономическими причинами, признало общество нарушившим запрет на злоупотребление доминирующим положением (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции²).

Не согласившись с указанным решением, дилер обжаловал его в коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы (далее — **ФАС России**), который установил нарушение порядка анализа состояния конкуренции на товарном рынке и отменил решение УФАС, направив дело на новое рассмотрение³.

При повторном рассмотрении правомерности действий Общества УФАС вновь пришло к выводу о злоупотреблении Обществом доминирующим положением, с которым на этот раз согласилась ФАС России при апелляционном обжаловании решения территориального органа.

Не согласившись с мнением антимонопольных органов, Общество обратилось в суд с требованиями о признании решений ФАС России и УФАС недействительными.

Процессуальная история

Суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требований Общества отказали, отметив, что дилер занимает доминирующее положение (с долей 28%) в составе коллективно доминирующих на рынке хозяйствующих субъектов и увеличил цену товара по договору с агропредприятием в отсутствие увеличения фактических затрат и иных обоснованных экономических причин.

Суды отклонили доводы Общества о том, что злоупотребление коллективным доминирующим положением предполагает коллективное нарушение антимонопольного законодательства.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания дилера нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и отменил решения судов нижестоящих инстанций.

Суд округа отметил, что в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства безосновательно не оценивалось поведение иных участников коллективного доминирования.

Выводы о злоупотреблении дилером положением на рынке были основаны исключительно на анализе его индивидуального поведения, что противоречит совокупности условий определения статуса участника коллективного доминирования (часть 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции) и не согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 6 Обзора от 25.04.2025, действовавшего на момент рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Не согласившись с постановлением суда округа, Общество обратилось с кассационной жалобой в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

² Федеральный закон от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

³ В свою очередь решение ФАС России, которым решение УФАС было отменено, обжаловалось дилером в судебном порядке, однако, в удовлетворении требования Общества было отказано.

Позиция Верховного Суда РФ

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, рассмотрев дело в открытом судебном заседании, с выводом суда кассационной инстанций не согласилась, признав отсутствие необходимости учета соотношения поведения участников коллективного доминирования, и оставила в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу положений пунктов 4, 7 статьи 4, статьи 5 Закона о защите конкуренции при проверке наличия доминирования хозяйствующего субъекта на товарном рынке оценивается его положение относительно существующих на рынке конкурентов (занимаемая доля на рынке), потенциальных конкурентов (возможность доступа на рынок) и потребителей.

При выполнении совокупности условий, установленных в части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции (в частности, значительная совокупная доля нескольких участников рынка, неизменность структуры рынка или ограниченность доступа на него, постоянность спроса на товар и отсутствие его взаимозаменяемости), доминирующими на рынке могут быть признаны несколько хозяйствующих субъектов (или групп лиц), не образующих группу лиц между собой.

При этом в силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции оценивается возможность совокупного влияния всех субъектов коллективного доминирования на условия обращения товара на рынке в целом (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

В то же время, Верховный Суд РФ отметил, что каждый хозяйствующий субъект из нескольких хозяйствующих субъектов, применительно к которому выполняются в совокупности условия коллективного доминирования, приобретает возможность действовать относительно независимо от конкурентов и потребителей, в связи с чем его положение на рынке признается доминирующим.

В этой связи, злоупотребление коллективным доминирующим положением не связано с взаимодействием субъектов и согласованием их воли, координацией действий между участниками.

Напротив, для коллективного доминирования презюмируется возможность оказывать негативное влияние на рынок не в силу взаимодействия участников коллектива, а в силу относительно заметного фактического положения на открытом рынке в течение продолжительного времени.

Верховный Суд РФ определил пределы оценки поведения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о злоупотреблении коллективным положением — антимонопольный орган анализирует только индивидуальное поведение участника коллектива, не принимая во внимание поведение всех доминантов в совокупности. При этом установление круга участников коллективного доминирования является обязательным требованием для предъявления обвинения в злоупотреблении доминирующим положением.

Кроме того, Верховный Суд РФ обозначил диаметрально противоположную позицию относительно ранее действовавшего пункта 6 Обзора от 25.04.2025, в котором было рекомендовано при разрешении вопроса о привлечении к ответственности учитывать соотношение поведения участника коллективного доминирования, в действиях которого усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, с поведением остальных участников — в случае сохранения конкуренции между ними доминирующее положение такого участника и, соответственно, нарушение антимонопольного законодательства в его действиях не должны устанавливаться.

По мнению Верховного Суда РФ, применение мер ответственности к участнику коллективного доминирования единолично, т. е. не в связи с действиями (бездействием) иных участников или даже вопреки их интересам, злоупотребляющему своим должностным положением, соответствует целям антимонопольного регулирования.

Таким образом, фактически Верховный Суд РФ поддержал ранее сложившуюся практику антимонопольных органов и судов о возможности индивидуального злоупотребления коллективным доминирующим положением.



**АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ**

Управляющий
партнер



**ЮРИЙ
ТАТАРИНОВ**

Руководитель Группы
по проектам в энергетике



**ИЛЬЯ
БОЧИНИН**

Старший юрист Группы
по проектам в энергетике,
К.Ю.Н.



rfp@vegaslex.ru



www.vegaslex.ru



VEGAS LEX — одна из ведущих российских юридических фирм с 30-летней историей, оказывающая широкий спектр правовых услуг на всей территории России, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Настоящие материалы (включая тексты, изображения, видео-, аудиоматериалы, товарные знаки и иные результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) являются интеллектуальной собственностью VEGAS LEX и защищены авторским правом. Никакая часть данных материалов не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев исключительных прав.

Настоящие материалы подготовлены специалистами VEGAS LEX исключительно в информационных целях и не должны рассматриваться в качестве результата оказания юридических услуг. VEGAS LEX не несет ответственности за последствия практического применения выводов, приведенных в настоящих материалах, без предварительной консультации со специалистами VEGAS LEX.