



Заверения об обстоятельствах.
Верховный Суд РФ направил
практику в нужное русло

5 апреля 2023

VEGAS LEX

Верховный Суд РФ рассмотрел дело о взыскании неустойки за недостоверные заверения продавцов по договору купли-продажи долей в уставном капитале общества и указал на нюансы, которые серьезно усилят роль института заверений при структурировании сделок¹.

ОБЗОР РАЗЪЯСНЕНИЙ

Суть спора

При продаже долей в уставном капитале общества продавцы заверили:

- ▶ третьи лица не предъявят обществу претензии в отношении финансово-хозяйственной деятельности, которая осуществлялась до момента удостоверения договора;
- ▶ на момент удостоверения договора общество будет вправе осуществлять деятельность форекс-дилера на основании лицензии Банка России и будет соответствовать лицензионным требованиям для такой деятельности.

Стороны договорились: если заверения окажутся недостоверными, продавцы возместят покупателю убытки или уплатят неустойку в размере цены доли.

Тем не менее спустя несколько месяцев Банк России аннулировал лицензию Общества из-за ранее допущенных нарушений законодательства.

Покупатель обратился в суд с иском о взыскании неустойки за недостоверные заверения.

Позиция нижестоящих судов

Суды трех инстанций встали на сторону продавцов. Они указали:

- ▶ заверения могут быть даны только о свершившихся фактах, за достоверность которых сторона и отвечает перед контрагентом;
- ▶ последствия от результатов деятельности хозяйственного общества, не связанные с деятельностью продавцов, возникают у покупателя;
- ▶ сведения о том, что к обществу не будут предъявлены претензии, не подлежат заверению, так как они связаны с действиями лиц, не являющихся стороной договора;
- ▶ что касается заверений по поводу лицензии, они не нарушены на момент сделки;
- ▶ к тому же допущенные обществом нарушения законодательства малозначительны, а общество не обжаловало действия Банка России.

Позиция Верховного Суда РФ

Верховный Суд РФ с таким подходом не согласился и направил дело на новое рассмотрение.

Прежде всего, высшая инстанция разъяснила природу заверений:

- ▶ предоставление лицом определенной информации может влиять на намерение другого лица установить обязательства;
- ▶ применение этого механизма позволяет стороне сделки взять на себя особую ответственность за предоставление информации другой стороне и распределить риски наступления нежелательных последствий (например, передать соответствующий риск лицу, которое предоставило значимую для совершения сделки информацию);

¹ Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2023 по делу № А40-167835/2021.

- ▶ заверение может даваться в отношении оснований (причин) возникновения обстоятельства, которое **способно проявиться в будущем и в таком случае может стать причиной имущественных потерь** лица, полагавшегося на заверения;
- ▶ в предпринимательских отношениях ответственность заверителя наступает **за объективный факт – несоответствие заверений действительности**.

Верховный Суд РФ также пришел к следующим принципиальным выводам:

- (А)** Заверения о состоянии финансово-хозяйственной деятельности общества имеют непосредственное отношение к предмету договора ("продажа бизнеса").
- (В)** Информация о нарушениях, допущенных обществом до сделки, может влиять на намерение покупателя заключить договор, поскольку это влечет риск предъявления претензий после сделки. Возможные последствия таких претензий – уменьшение стоимости доли, невозможность распределения прибыли (в частности, при отзыве лицензии на деятельность, в рамках которой юридическое лицо извлекало доход).
- (С)** Интерес продавца: предоставляя информацию о характеристиках общества и составе его активов и принимая на себя риск наступления последствий недостоверности заверений, он побуждает покупателя заключить сделку. В ином случае покупатель мог бы не участвовать в сделке либо совершил бы ее на иных ценовых условиях. Условия приобретения

оцениваются покупателем как выгодные, если заверения окажутся достоверными, либо договором будет предусмотрен механизм компенсации потерь.

- (D)** Продавец, давший заверения об отсутствии нарушений, по общему правилу отвечает за последствия выявления соответствующих нарушений и **не вправе выдвигать возражения**, основанные на отсутствии причинно-следственной связи между его поведением и возникновением (выявлением) нарушений, неизвестности ему фактов нарушений, отсутствии его вины в наступлении событий после сделки и т.п.

- (E)** Продавцы долей предоставили заверения о соответствии общества обязательным требованиям на момент совершения сделки. Поэтому последующий отзыв лицензии в связи с нарушениями, допущенными до перехода прав на доли, образует основания для предъявления к продавцам соответствующих требований².

- (F)** Покупатель обезопасил себя от неблагоприятных последствий в силу самого факта получения заверений. **Он не должен оспаривать претензии** контрагентов или органов публичной власти, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из заверения.

- (G)** Но есть важный нюанс: если покупатель не уведомил продавца о таких претензиях и не привлек его в соответствующую административную процедуру или судебный процесс, **это может послужить основанием для снижения ответственности продавца** (при условии, что продавец смог бы уменьшить потери покупателя)³.

² В силу п. 1 и п. 2 ст. 431.2 ГК РФ.

³ Применительно к этому выводу Верховный Суд РФ сослался на ст. 404 ГК РФ и указал на возможность использования по аналогии ст. 462 ГК РФ ("Обязанности покупателя и продавца в случае предъявления иска об изъятии товара").

ЗНАЧЕНИЕ РАЗЪЯСНЕНИЙ ДЛЯ БИЗНЕСА

Позиция Верховного Суда РФ содержит понятные ориентиры для разрешения подобных споров, обеспечивает баланс интересов сторон договора и отвечает запросам гражданского оборота.

Высшая инстанции отступила от формального подхода, исправила “порочную” практику судебного толкования подобных договорных заверений и впервые продемонстрировала эффективность этого института, его полноценную работоспособность.

Как представляется, новые разъяснения существенно упростят защиту интересов компаний в спорах с контрагентами, предоставившими недостоверные заверения.

Причем это касается не только случаев продажи акций и долей в уставных капиталах хозяйственных обществ, но и коммерческих отношений по продаже любых других активов, аренде, страхованию и пр.

Важно также, что Верховный Суд РФ обратил внимание на право сторон детализировать в договоре условия привлечения к ответственности за недостоверность заверений. Например, стороны могут согласовать, что продавец не несет ответственность за недостоверность предоставленных им заверений в связи с требованиями третьих лиц, если покупатель не оспаривал претензии контролирующих органов или не обеспечил возможность участия в оспаривании продавцу. Это классическое условие “conduct of claims”, которое широко применяется в практике международных сделок М&А.

Контакты для связи



МАКСИМ
ГРИГОРЬЕВ

Партнер, Управляющий
Южной дирекцией,
руководитель
специальных проектов

grigoryev@vegaslex.ru



АЛЕКСАНДРА
ВАСУХНОВА

Партнер, руководитель
Группы Технологий
и Инвестиций

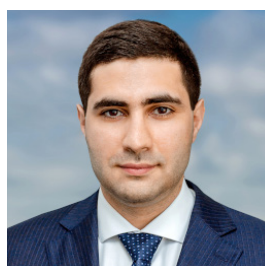
vasukhnova@vegaslex.ru



АЛЕКСАНДР
ГАРМАЕВ

Руководитель Группы
корпоративных
проектов

garmaev@vegaslex.ru



АРТЕМ
ГАСПАРЯН

Старший юрист
Южной дирекции

gasparyan@vegaslex.ru

Контакты

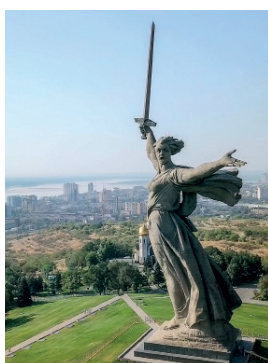


ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru