



ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
В ОБЛАСТИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ  
(БАНКРОТСТВА)  
ЗА II КВАРТАЛ 2020

июнь 2020

VEGAS LEX

## СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) . . . . .	3
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕДМЕТА ЗАЛОГА В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА . . . . .	4
СУБОРДИНАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА И АФФИЛИРОВАННЫХ С НИМ ЛИЦ . . . . .	4
ОСПАРИВАНИЕ ЦЕПОЧКИ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК, ПРИКРЫВАЮЩИХ СДЕЛКУ ПО ВЫВОДУ АКТИВОВ ДОЛЖНИКА . . . . .	6
ПОДЛЕЖАЩАЯ УТВЕРЖДЕНИЮ КАНДИДАТУРА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В СЛУЧАЕ ПОГАШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ПЕРВОГО ЗАЯВИТЕЛЯ ПО ДЕЛУ . . . . .	7
ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО СОСОБСТВЕННИКА НА ПОКУПКУ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ТАКОГО ИМУЩЕСТВА В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА . . . . .	8
САЛЬДИРОВАНИЕ ВЗАИМНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ПО НЕСКОЛЬКИМ РАЗЛИЧНЫМ ДОГОВОРАМ ПОСТАВКИ . . . . .	9
УСТАНОВЛЕНИЕ И СУБОРДИНАЦИЯ ТРЕБОВАНИЯ, ОСНОВАННОГО НА ДОГОВОРЕ ЗАЛОГА ВЕКСЕЛЕЙ . . . . .	10
ПРАВО КРЕДИТОРА НА ЭКСТРАОРДИНАРНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ . . . . .	10
ВОЗМОЖНОСТЬ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ КРЕДИТОРА, НО НЕДОПУСТИМОСТЬ ФОРМАЛЬНОГО ОБЖАЛОВАНИЯ . . . . .	11

В настоящем Обзоре мы рассмотрим наиболее интересные и значимые позиции Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) за II квартал 2020 года, а также их значение и влияние на судебную практику и затрагиваемые в определениях проблемы.

В этом квартале ВС РФ обратил внимание на заключение мирового соглашения, распределение денежных средств от реализации предмета залога, субординацию требований кредиторов, оспаривание подозрительных сделок должника, утверждение кандидатуры управляющего, преимущественное право покупки при проведении торгов в банкротстве, сальвирование обязательств, а также установление и обжалование требований кредиторов.

### **1. Определение ВС РФ от 25.05.2020**

№ 305-ЭС15-11067 по делу

№ А41-4420/09

### **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)**

#### **▪ Позиция ВС РФ**

Смысл заключения мирового соглашения в деле о банкротстве состоит в том, чтобы, с одной стороны, предоставить должнику возможность продолжить осуществление хозяйственной деятельности (путем восстановления его платежеспособности), а с другой – защитить права и интересы кредиторов, максимально удовлетворив их требования.

Имеющиеся между кредиторами разногласия устраняются посредством проведения голосования и основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством (лиц, обладающих большим количеством требований к должнику (в денежном выражении)).

Однако превосходство в количестве голосов не должно позволять кредиторам, обладающим большинством, принимать произвольные решения. Так, по итогам осуществления предусмотренного мировым соглашением плана кредиторы, чья позиция не была принята на собрании, не должны получать существенно меньше того, что они получили бы в результате незамедлительной реализации имущества в ликвидационной процедуре.

При утверждении мирового соглашения суд обязан проверить его на предмет соответствия этому требованию, оценить его экономическую обоснованность и целесообразность. Помимо этого, суд должен оценить степень вероятности исполнения соглашения с учетом требований разумности и рыночной конъюнктуры.

#### **▪ Влияние позиции ВС РФ на практику**

ВС РФ продолжает формирование практики, направленной на выработку критериев и условий для проверки нижеизложенными судами мировых соглашений, заключаемых в делах о банкротстве.

Поскольку заключение мирового соглашения на собраниях кредиторов – это предусмотренное Законом о банкротстве принуждение меньшинства кредиторов большинством, то в случае несогласия миноритарных кредиторов судам следует особенно внимательно относиться к условиям заключенного соглашения и не допускать ситуацию, при которой миноритарные кредиторы получали бы существенно меньше по условиям мирового соглашения.

Доводы, приводимые кредиторами, голосовавшими против заключения мирового соглашения, требуют всестороннего и объективного рассмотрения. В случае наличия у суда обоснованных сомнений относительно экономической целесообразности мирового соглашения, бремя опровержения таких сомнений возлагается на кредиторов, голосовавших за заключение мирового соглашения.

Данная позиция позволит нижестоящим судам больше внимания уделять экономическому обоснованию условий мирового соглашения, а также защитит кредиторов, голосовавших против заключения соглашения, от необоснованного принятия большинством кредиторов решения о заключении мирового соглашения.

**2. Определение ВС РФ от 21.05.2020**

№ 307-ЭС19-25735 по делу

№ А56-66442/2016

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ  
ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕДМЕТА ЗАЛОГА  
В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ  
(БАНКРОТСТВЕ) ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**▪ Позиция ВС РФ**

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица – залогодателя, изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, согласно которому восемьдесят процентов вырученных от продажи заложенного имущества средств подлежат направлению залоговому кредитору.

В силу абзаца третьего приведенного пункта десять процентов от вырученных средств направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований.

При отсутствии кредиторов первой и второй очереди (или при достаточности иного имущества для расчетов с ними) и при условии, что первоначальные восемьдесят процентов не покрыли полностью обеспеченное залогом требование, указанные десять процентов по смыслу абзацев пятого и шестого пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве направляются на расчеты с залоговым кредитором.

**▪ Влияние позиции ВС РФ на практику**

Данное определение ВС РФ развивает позицию, выраженную в определениях ВС РФ от 24.12.2018 № 304-ЭС18-13615 и 305-ЭС18-15086(1,2).

Так, ВС РФ признал право залоговых кредиторов на получение денежных средств (10 % от вырученных от продажи заложенного имущества средств) преимущественно перед общей конкурсной массой должника в случае отсутствия кредиторов первой и второй очереди (или при достаточности иного имущества для расчетов с ними).

Выработанная ВС РФ позиция будет служить ориентиром для нижестоящих судов при определении суммы, подлежащей выплате залоговому кредитору в деле о банкротстве физического лица, а также увеличит размер погашаемых требований залогового кредитора.

В то же время следует отметить, что данная позиция негативно повлияет на удовлетворение требований незалоговых кредиторов гражданина, поскольку теперь они будут лишены денежных средств, которые ранее направлялись в конкурсную массу от реализации предмета залога и распределялись между всеми кредиторами должника.

**3. Определения ВС РФ от 03.06.2020**

№ 306-ЭС20-224 (1, 4, 6) по делу

№ А65-20265/2018

**СУБОРДИНАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ  
КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА  
И АФФИЛИРОВАННЫХ С НИМ ЛИЦ**

**▪ Позиция ВС РФ**

Установленная судами целесообразность финансирования центра аффилированным обществом не предопределяет то, каким образом должен быть разрешен вопрос об очередности погашения требований о возврате данного финансирования: наравне с требованиями независимых кредиторов или нет.

Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее – компенсационное финансирование), в частности, с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

Наряду с выдачей займов формами финансирования должника являются, в частности, невостребование контролирующим лицом займа в разумный срок после истечения срока, на который он представлялся, отказ от реализации права на досрочное истребование займа, предусмотренного договором или законом (например, пункт 2 статьи 811, статья 813 ГК РФ), или подписание дополнительного соглашения о продлении срока возврата займа. Если такого рода финансирование осуществляется в условиях имущественного кризиса, то оно признается компенсационным с отнесением на контролирующее лицо всех рисков, в том числе риска утраты данного финансирования на случай объективного банкротства (пункт 3.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (далее – обзор судебной практики), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020<sup>1</sup>).

Неустранимые контролирующим лицом разумные сомнения относительно того, являлось ли предоставленное им финансирование компенсационным, толкуются в пользу независимых кредиторов (пункт 3.4 обзора судебной практики).

В том же положении, что и контролирующее лицо, находится кредитор, не обладающий контролем над должником, аффилированный с последним, представивший компенсационное финансирование под влиянием контролирующего должника лица. При этом в ситуации, когда аффилированные должник и кредитор имеют одного конечного бенефициара, предполагается, что, финансирование предоставлено по указанию контролирующего лица, пока не доказано иное (пункт 4 обзора судебной практики).

#### ■ Влияние позиции ВС РФ на практику

В данном определении ВС РФ применил правовые позиции, изложенные в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц. ВС РФ на конкретном примере обратил внимание судов на существенные обстоятельства, которые необходимо устанавливать при разрешении подобных споров, а также на правильное распределение бремени доказывания между лицами, участвующими в деле.

Указанная позиция будет служить ориентиром для нижестоящих судов при определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, распределении бремени доказывания между сторонами, а также при применении позиций и презумпций, установленных в обзоре судебной практики.

<sup>1</sup> Подробную аналитику VEGAS LEX по обзору судебной практики можно прочитать [здесь](#).

**4. Определение ВС РФ от 19.06.2020  
№ 301-ЭС17-19678 по делу  
№ А11-7472/2015**

**ОСПАРИВАНИЕ ЦЕПОЧКИ  
ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК,  
ПРИКРЫВАЮЩИХ СДЕЛКУ ПО ВЫВОДУ  
АКТИВОВ ДОЛЖНИКА**

**▪ Позиция ВС РФ**

При отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок следует различать две ситуации.

Во-первых, возможна ситуация, когда волеизъявление первого приобретателя отчужденного должником имущества соответствует его воле: этот приобретатель вступил в реальные договорные отношения с должником и действительно желал создать правовые последствия в виде перехода к нему права собственности.

В таком случае при отчуждении им спорного имущества на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т.д.) сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к первому приобретателю и виндикационного иска по правилам статей 301 и 302 ГК РФ к последнему приобретателю, а не с использованием правового механизма, установленного статьей 167 ГК РФ (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 № 6-П).

Вопрос о подсудности виндикационного иска в этом случае подлежит разрешению с учетом разъяснений, данных в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О

несостоятельности (банкротстве)". Так, требование о виндикации при подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, может быть разрешено в деле о банкротстве, в иных случаях – вне рамок дела о банкротстве с соблюдением общих правил о подсудности.

Во-вторых, возможна ситуация, когда первый приобретатель, формально выражая волю на получение права собственности на имущество должника путем подписания договора об отчуждении, не намеревается породить отраженные в этом договоре правовые последствия. Например, личность первого, а зачастую и последующих приобретателей, может использоваться в качестве инструмента для вывода активов (сокрытия принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов), создания лишь видимости широкого вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзии последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка – сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов (далее – бенефициар) – лицу, числящемуся конечным приобретателем либо вообще не названному в формально составленных договорах. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем этого бенефициара; он принимает решения относительно данного имущества.

Таким образом, цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. Такая прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В ситуации неправомерного завладения чужим имуществом по недействительной прикрываемой сделке с использованием ничтожных притворных сделок купли-продажи у стороны, утратившей имущество, возникает реституционное требование к другой стороне прикрываемой сделки – бенефициару (статья 167 ГК РФ). Однако это не является препятствием для признания за потерпевшим права требовать возмещения имущественного вреда, возникшего вследствие противоправного вывода активов, от участвующих в заведомо незаконной схеме лиц, в результате умышленных противоправных действий которых был утрачен контроль над имуществом (чьи действия были направлены на умышленное создание необходимых объективных условий для совершения недействительной прикрываемой сделки) (статья 1064 ГК РФ). Хотя основания этих требований различны, они преследуют единую цель – возместить в полном объеме (статья 15 ГК РФ) убытки продавца, поэтому обязательства приобретателя (бенефициара – стороны недействительной прикрываемой сделки) и причинителя вреда (лица, участвующего в выводе активов через подписание притворных договоров) являются солидарными (статья 1080 ГК РФ), что также позволяет исключить возникновение неосновательного обогащения на стороне пострадавшего.

#### ■ Влияние позиции ВС РФ на практику

Верховный Суд развивает практику возможности признания недействительной цепочки сделок, направленных на вывод активов должника. Так, ВС РФ отмечает, что в случае, если участники различных сделок не имели намерения породить те правовые последствия, которые соответствуют условиям заключенных договоров, то защита прав кредиторов и конкурсной массы должника возможна путем признания всех заключенных сделок прикрывающими одну единственную сделку по выводу актива должника в пользу конечного бенефициара.

Важно отметить, что ВС РФ определил возможность признания таким бенефициаром не только конечного приобретателя имущества, но и лица, которое контролировало данный процесс, имело возможность давать обязательные указания для лиц, участвовавших в незаконных сделках, и в чьих интересах были совершены указанные сделки.

Дополнительной гарантией для кредиторов ВС РФ указывает солидарную ответственность всех участников сделок перед конкурсной массой должника в виде возмещения имущественного вреда, что позволит увеличить вероятность наполнения конкурсной массы должника.

#### 5. Определение ВС РФ от 29.05.2020 № 305-ЭС19-26656 по делу № А41-23442/2019

#### ПОДЛЕЖАЩАЯ УТВЕРЖДЕНИЮ КАНДИДАТУРА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В СЛУЧАЕ ПОГАШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ПЕРВОГО ЗАЯВИТЕЛЯ ПО ДЕЛУ

##### ■ Позиция ВС РФ

Погашение требований первого заявителя и отказ от данных требований после проведения процессуального правопреемства, по общему правилу, не предоставляют второму заявителю права на замену кандидатуры арбитражного управляющего.

Вместе с тем, в случае наличия обоснованных сомнений в независимости предложенного первым заявителем арбитражного управляющего, суд вправе либо назначить случайный выбор управляющего, либо перейти к рассмотрению кандидатуры, предложенной вторым заявителем по делу.

##### ■ Влияние позиции ВС РФ на практику

На протяжении длительного времени ВС РФ последовательно формирует практику, направленную на пресечение злоупотреблений при погашении требований

первого кредитора на стадии рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом. Так, в пункте 27 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) закреплена позиция ВС РФ, согласно которой переход права требования от первого заявителя по делу о банкротстве не позволяет его правопреемнику пересмотреть предложенную кандидатуру арбитражного управляющего.

Вместе с тем подход, сформулированный в комментируемом определении от 29.05.2020, позволит на практике защитить интересы независимых от должника кредиторов в случае, когда имеются обоснованные основания считать первого заявителя аффилированным с должником и, как следствие, сомневаться в независимости предложенного таким заявителем арбитражного управляющего.

Данная позиция ВС РФ направлена прежде всего на предоставление дополнительных правовых возможностей конкурсным кредиторам для борьбы с "контролируемым" банкротством и на повышение гарантий участия в деле о банкротстве конкурсного управляющего, независимого от должника и контролирующих его лиц.

## **6. Определение ВС РФ от 04.06.2020**

**№ 306-ЭС19-22343 по делу**

**№ А65-40314/2018**

**ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО  
СОСОБСТВЕННИКА НА ПОКУПКУ  
НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА  
ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ТАКОГО  
ИМУЩЕСТВА В ПРОЦЕДУРЕ  
БАНКРОТСТВА**

### **▪ Позиция ВС РФ**

Проведением публичных торгов достигается установленная Законом

о банкротстве цель: возможно большее удовлетворение требований кредиторов должника-банкрота. Однако законодательством также преследуется цель ухода от долевой собственности как нестабильного юридического образования и охраняется интерес собственника на укрупнение собственности посредством предоставления последнему преимущественного права покупки доли (статья 250 ГК РФ). Каких-либо законных оснований для вывода о том, что при банкротстве должника его собственник лишается преимущественного права покупки доли, не имеется.

С учетом вышеизложенного цена принадлежащей должнику доли в праве общей собственности на нежилое помещение должна быть определена по результатам открытых торгов. После определения победителя таких торгов (иного лица, с которым в соответствии с Законом о банкротстве должен быть заключен договор купли-продажи) собственнику должна предоставляться возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа собственника или отсутствия его волеизъявления в течение определенного срока с даты получения им предложения имущество должника подлежит реализации победителю торгов.

### **▪ Влияние позиции ВС РФ на практику**

Комментируемое определение ВС РФ направлено на устранение существующего пробела в законодательстве, а именно на восполнение отсутствующего регулирования преимущественного права покупки доли в праве общей собственности на нежилое помещение при обращении на нее взыскания. При этом сформированный ВС РФ подход основан на том, что вопрос о реализации преимущественного права покупки в иных ситуациях, связанных с банкротством (в частности, при возникновении вопроса о цене,

по которой покупатель может реализовать свое право), в Законе о банкротстве разрешен в пользу рыночной цены, определенной на торгах.

Данное определение является прецедентным и будет служить руководством к действию для нижестоящих судов и арбитражных управляющих при реализации доли должника в праве общей собственности на недвижимое имущество.

**7. Определение ВС РФ от 11.06.2020  
№ 305-ЭС19-18890(2) по делу  
№ А40-99919/2017**

**САЛЬДИРОВАНИЕ ВЗАИМНЫХ  
ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ПО НЕСКОЛЬКИМ  
РАЗЛИЧНЫМ ДОГОВОРАМ ПОСТАВКИ**

**▪ Позиция ВС РФ**

В случае ненадлежащего исполнения принятого поставщиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом. Отклонение поставщика от условий договора порождает необходимость перерасчета итогового платежа покупателя путем уменьшения цены договора на сумму убытков последнего, возникших вследствие недопоставки. Подобное сальдирование вытекает из существа отношений по поставке и происходит в силу встречного характера основных обязательств поставщика и покупателя.

Действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных представлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности поставщика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение покупателем какого-либо предпочтения: причитающуюся поставщику итоговую денежную сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим

исполнением основного обязательства, а не покупатель, констатировавший факт сальдирования.

**▪ Влияние позиции ВС РФ на практику**

Комментируемое определение развивает позицию, сформированную в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075 и от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744 о недопустимости оспаривания сальдирования взаимных представлений сторон по одному договору (или взаимосвязанным договорам).

Вместе с тем в рассматриваемом определении данная позиция впервые распространена на обязательства, возникшие из различных договоров поставки, которые не являются взаимосвязанными, но объединены единым порядком расчетов по всем договорам в единое целое.

В обычной практике контрагент несостоятельного должника обязан выплатить ему полную сумму причитающегося по договору и установить свои требования, возникшие из ненадлежащего исполнения должником своих обязанностей, в рамках дела о банкротстве. При этом на практике удовлетворение таких требований должником, как правило, происходит в минимальном размере.

Комментируемым определением ВС РФ развивает практику по защите интересов стороны сделки (сделок), которая в условиях отклонения своего контрагента от условий договора (договоров) и его последующего банкротства была вынуждена оплачивать полную стоимость товаров (работ, услуг), без учета убытков, понесенных по вине второй стороны. Фактически данный подход ВС РФ направлен на защиту стороны сделки от негативных последствий банкротства ее контрагента, ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства.

**8. Определение ВС РФ от 21.05.2020  
№ 308-ЭС19-17398(2) по делу  
№ А32-27828/2015**

**УСТАНОВЛЕНИЕ И СУБОРДИНАЦИЯ ТРЕБОВАНИЯ, ОСНОВАННОГО НА ДОГОВОРЕ ЗАЛОГА ВЕКСЕЛЕЙ**

▪ **Позиция ВС РФ**

По отношению к требованиям иных кредиторов, не участвующих в обеспечительных отношениях, долг по кредиту (основное обязательство) и вексельный долг (акцессорное обязательство) должны учитываться в реестре как единое консолидированное обязательство.

При удовлетворении требований кредиторов пропорция консолидированного обязательства определяется, как если бы это было одно требование, принадлежащее одному кредитору. Денежные средства, поступившие в пользу держателей консолидированного долга, распределяются сначала на погашение основного обязательства, и только при его полном погашении – на удовлетворение обеспечительного требования.

После удовлетворения основного обязательства кредитором по вексельному долгу (акцессорному обязательству) становится лицо, предоставившее данное обеспечение. В таком случае замена кредитора в реестре требований кредиторов производится арбитражным управляющим без проведения судебного заседания.

▪ **Влияние позиции ВС РФ на практику**

Требование векселедержателя, предоставившего обеспечение, подлежит включению в реестр. Если реальность вексельного долга подтверждена, то векселедержатель имеет право получить удовлетворение своего требования к должнику после погашения основного обязательства (в данном случае – кредитного обязательства).

ВС РФ указывает на неординарность данного способа обеспечения, подчеркивая, что оно повышает вероятность удовлетворения требования банка, но при этом не лишает статуса кредитора первоначального векселедержателя.

Данное определение важно тем, что ВС РФ выработал механизм субординации подобного требования не только по отношению к иным кредиторам, но и между участниками консолидированного требования. Таким образом, устранена правовая неопределенность, при которой кредитор, предоставивший обеспечение в виде договора залога векселей (обеспеченных реальной задолженностью), не получил статус кредитора.

**9. Определение ВС РФ от 19.05.2020  
№ 305-ЭС18-5193(3) по делу  
№ А41-35652/2017**

**ПРАВО КРЕДИТОРА НА ЭКСТРАОРДИНАРНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ**

▪ **Позиция ВС РФ**

Обжалование по правилам пункта 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 35) является самостоятельным порядком пересмотра судебных актов, отличным от процедур, предусмотренных статьей 42 и главой 37 АПК РФ.

При этом вступление в дело лиц, обращающихся с жалобой в порядке пункта 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 и желающих представить новые доказательства, должно осуществляться применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции (пункт 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции").

При этом само по себе такое рассмотрение не является пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам. Суд лишь по аналогии (часть 5 статьи 3 АПК РФ) применяет соответствующие правила, которые в то же самое время не умаляют правовую природу экстраординарного порядка и не препятствуют представлению новых доказательств.

■ **Влияние позиции ВС РФ на практику**

Комментируемое определение ВС РФ развивает позицию, изложенную в определении ВС РФ от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643. Обжалование по правилам пункта 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 возможно, даже если кредитор уже подавал заявление о пересмотре судебного акта по правилам главы 37 АПК РФ.

Следует обратить внимание, что ВС РФ впервые использует в данном определении понятие "экстраординарное обжалование" применительно к обжалованию судебных актов кредиторов в порядке пункта 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 35.

Кредитор, реализующий свое право на экстраординарное обжалование, пользуется своим правом на судебную защиту. Поданные ранее жалобы и заявления по правилам статьи 42 и главы 37 АПК РФ не могут стать основанием для отказа в рассмотрении жалобы по существу, поскольку являются иными способами обжалования и пересмотра судебного акта.

Указанное определение ВС РФ подробно разъясняет нижестоящим судам механизм экстраординарного обжалования и обращает внимание на порядок рассмотрения жалоб кредиторов с целью создания дополнительных гарантий на предоставление эффективной судебной защиты.

**10. Определение ВС РФ от 08.06.2020 № 305-ЭС17-2261(8) по делу № А40-240735/2015**

**ВОЗМОЖНОСТЬ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ КРЕДИТОРА, НО НЕДОПУСТИМОСТЬ ФОРМАЛЬНОГО ОБЖАЛОВАНИЯ**

■ **Позиция ВС РФ**

Тот факт, что требование общества к институту носит реституционный характер и установлено в результате признания сделки недействительной в деле о банкротстве последнего, не лишает кредитора, конкурирующего с обществом, права обжалования судебного акта, подтвердившего обоснованность требований последнего. В связи с этим судебная коллегия не может согласиться с выводами апелляционного и окружного судов об обратном: пункт 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 распространяется в полной мере и на данную ситуацию.

Нет оснований и для вывода о том, что состоявшаяся проверка судебных актов в порядке кассационного судопроизводства препятствует конкурсным кредиторам в реализации их права на обжалование судебного акта. В том случае, если доводы конкурсного кредитора требуют оценки доказательств и установления обстоятельств спора, его жалоба должна быть рассмотрена в суде той инстанции, котораяполномочна на совершение этих действий. По аналогии со статьей 42 АПК РФ жалоба конкурирующего кредитора подлежит рассмотрению применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (определения Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643, от 08.02.2019 № 305-ЭС19-2227).

В то же время право обжалования судебного акта должно использоваться конкурсным кредитором для исключения

из конкурсной массы сомнительных требований. В противном случае реализация права будет носить формальный характер, повлечет искусственное затягивание судебных процедур, увеличит судебные издержки и тем самым нарушит права и законные интересы иных участников дела о банкротстве. В силу этого подобное процессуальное поведение кредитора не может рассматриваться судом как добросовестное и, как следствие, не должно предоставлять ему судебной защиты (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

#### ■ Влияние позиции ВС РФ на практику

ВС РФ в очередной раз указывает на право кредиторов обжаловать судебные акты конкурирующих кредиторов, на которых основаны их требования в деле о банкротстве. Так, Верховный Суд в данном деле пришел к выводу, что возможность обжалования, предусмотренная пунктом 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 распространяется и на возможность обжалования судебного акта о признании сделки недействительной в деле о банкротстве кредитора.

Однако ВС РФ выработал позиции о недопустимости формального обжалования таких судебных актов, которые свидетельствуют о реальном характере спора: содержат активную процессуальную позицию сторон спора, последовательно обжалованы в судах всех инстанций и т.д.

При таких обстоятельствах ВС РФ указывает, что при наличии признаков формального обжалования действия лица, обжалующего судебные акты, не могут быть признаны добросовестными и, соответственно, не подлежат судебной защите.

Данное определение ВС РФ, с одной стороны, уточняет возможности обжалования судебных актов конкурирующих кредиторов: признается возможность обжалования судебных актов о признании сделок недействительными в деле о банкротстве кредитора. Но, с другой стороны, ВС РФ обращает внимание на недопустимость формального обжалования и увеличения в связи с этим сроков судебных процедур и судебных издержек.

## Авторы



ВИКТОР ПЕТРОВ

Руководитель  
Арбитражной практики

[petrov@vegaslex.ru](mailto:petrov@vegaslex.ru)



СТАНИСЛАВ ШИБУЛКИН

Юрист

[sshibulkin@vegaslex.ru](mailto:sshibulkin@vegaslex.ru)



ВАЛЕРИЯ ТИХОНОВА

Юрист

[tikhonova@vegaslex.ru](mailto:tikhonova@vegaslex.ru)



АНАСТАСИЯ ВОЛОДИНА

Младший юрист

[volodina@vegaslex.ru](mailto:volodina@vegaslex.ru)

## Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, г. Москва,  
Космодамианская наб., 52, стр. 5,  
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"  
(Riverside Towers), этаж 8

Тел. +7 495 933 0800

[vegaslex@vegaslex.ru](mailto:vegaslex@vegaslex.ru)



ПОВОЛЖСКАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005,  
г. Волгоград,  
ул. Батальонная, 13,  
этаж 1

Тел. +7 (8442) 26 63 12

[volgograd@vegaslex.ru](mailto:volgograd@vegaslex.ru)



ЮЖНАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,  
г. Краснодар,  
ул. Буденного, 117/2  
Бизнес-центр "КНГК Групп",  
этаж 2

Тел. +7 (861) 201 98 42

[krasnodar@vegaslex.ru](mailto:krasnodar@vegaslex.ru)

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте [www.vegaslex.ru](http://www.vegaslex.ru)  
Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции. В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.