

Повторные иски к контролирующим лицам. Когда суд сочтет их тождественными

Кредиторы могут ссылаться на различные основания привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Как избежать отклонения требований по причине их тождественности — в статье.

Валерия Тихонова, юрист банкротного направления юридической фирмы VEGAS LEX



Если суд отклонил требование о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, подать повторный иск по тому же основанию не получится. Суды в этом случае исходят из тождества субъекта иска. Этим пользуются недобросовестные кредиторы, заявляя заведомо необоснованные требования, чтобы заблокировать возможность подачи дальнейших исков. Рассмотрим, какие доводы помогут кредиторам обосновать нетождественность предъявляемых требований.

Изменение закона не меняет фактические обстоятельства спора

Конкурсный управляющий и кредитор просили привлечь контролирующих должника лиц к ответственности за неиспол-

нение обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом. В качестве правового основания ответственности они указали п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, действовавшей в период подачи заявления. Суд отказал в удовлетворении требования.

После введения в действие гл. III.2 Закона о банкротстве управляющий подал новое заявление о привлечении к ответственности тех же контролирующих лиц. Он сослался на положения ст. 61.12 Закона о банкротстве, предусматривающей ответственность за нарушение обязанности по инициированию дела о банкротстве должника.

Суды указали на тождественность требований. Смена правового регулирования и введение новой статьи вместо ранее действовавшей не изменили фактические

обстоятельства спора, а значит, не нивелировали тождественность ранее рассмотренного и повторно заявленного требования (определение ВС от 02.11.2018 по делу № А76-25925/2015).

Невключение в размер ответственности новых требований кредитора — не основание для повторного рассмотрения спора судом

В деле № А55-27246/2015 конкурсный управляющий просил привлечь бывшего руководителя к субсидиарной ответственности за нарушение обязанности по подаче заявления о банкротстве должника, ссылаясь на положения ст. 9, п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве. Суд удовлетворил заявление и включил в размер ответственности требования кредиторов по текущим платежам, требования, включенные в реестр, а также заявленные после его закрытия.

После удовлетворения заявления управляющего заявитель по делу о банкротстве предъявил дополнительные требования к должнику. Суд признал их обоснованными и включил за реестр. В связи с этим кредитор подал второе заявление о привлечении бывшего руководителя к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника, но уже со ссылкой на новую ст. 61.12 Закона о банкротстве.

Суды указали, что в качестве основания требований управляющий и кредитор привели одно и то же обстоятельство, а именно неподачу заявления о банкротстве должника его руководителем. При этом заявители ссылались на одну и ту же дату, в которую возникла такая обязанность руководителя. Поэтому факт невключения в размер субсидиарной ответственности дополнительных требований кредитора не является основанием для повторного рассмотрения вопроса

о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности.

Кроме того, суды учли, что кредитор являлся заявителем по делу о банкротстве, а значит, мог и должен был своевременно заявить свои требования к должнику в целях включения их в размер субсидиарной ответственности бывшего руководителя.

Требования нетождественны, если кредитор заявил их в разных делах о банкротстве

Конкурсный управляющий просил привлечь контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, но суд отказал в удовлетворении заявления. Затем дело о банкротстве прекратили.

Впоследствии кредитор-заявитель инициировал возбуждение нового дела о банкротстве — № А43-41965/2017. В рамках этого дела управляющий подал заявление о привлечении тех же лиц к субсидиарной ответственности.

Суд первой инстанции посчитал, что заявление управляющего тождественно уже рассмотренному в прекращенном деле о банкротстве ввиду совпадения должника, кредиторов и круга ответчиков, а также неизменности фактических обстоятельств наступления банкротства. Но апелляция и кассация указали, что в рамках нового дела о банкротстве могли появиться обстоятельства, которых не было в период рассмотрения прекращенного дела, что повлечет нетождественность заявленных требований.

Кроме того, разъяснения п. 57 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53 касаются запрета на рассмотрение тождественных требований в рамках одного дела о банкротстве либо вне рамок банкротного дела, если аналогичные требования рассмотрены в рамках дела о банкротстве.

В данном случае новое дело о банкротстве не являлось продолжением прекращенного дела. В связи с этим предъявленное требование о привлечении лиц к субсидиарной ответственности нельзя признать тождественным рассмотренному в первом деле о банкротстве.

Этот подход не работает, если банкротное дело было прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, а затем мировое соглашение расторгнуто в порядке ст. 164 Закона о банкротстве. В этом случае возобновляется прекращенное дело о банкротстве, а не возбуждается новое. Соответственно, ссылка на дело № А43-41965/2017 будет нерелевантна.

Заявление с другим основанием ответственности не считается тождественным

1. Кредитор в деле № А40-164148/2014 подал заявление о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности в размере 25,9 млн руб. В качестве оснований для привлечения к ответственности кредитор указал:

- перечисление денежных средств ряду контрагентов, ухудшившее финансовое положение должника и признанное судом недействительным;
- совершение сделок с фирмами-однодневками, заведомо неспособными исполнить свои обязательства;
- непередачу конкурсному управляющему документации по дебиторской задолженности, что воспрепятствовало ее взысканию;
- заключение обеспечительных сделок по обязательствам третьего лица перед банками.

Позднее кредитор подал второе заявление — о привлечении того же ответчика к субсидиарной ответственности в размере

851 млн руб., указав в качестве оснований для ответственности:

- перечисление денежных средств фирмам-однодневкам, заведомо неспособным исполнить свои обязательства;
- заключение обеспечительных сделок по обязательствам третьего лица перед банками.

Суд первой инстанции счел, что заявленные требования основаны на одинаковых фактических обстоятельствах, и прекратил производство по второму заявлению.

Апелляция и кассация не согласились с выводами нижестоящего суда. Они учли, что во втором заявлении кредитор указал иной перечень сделок в пользу фирм-однодневок по сравнению с первым заявлением. Хотя контрагенты должника, в пользу которых осуществлялись спорные перечисления, в двух заявлениях совпадали, во втором заявлении указывались перечисления за иной период и на иную сумму.

Этих различий оказалось достаточно, чтобы суд признал второе заявление о привлечении к субсидиарной ответственности не тождественным первому.

2. В деле № А41-30432/2013 налоговый орган просил привлечь руководителя должника к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника и непередачу документации конкурсному управляющему. Позднее спор о субсидиарной ответственности того же руководителя инициировал и конкурсный управляющий. При этом он ссылался на следующие неправомерные действия ответчика:

- заключение договоров с сомнительными контрагентами;
- извлечение необоснованной налоговой выгоды;
- неуплату налогов в соответствии с реальными хозяйственными операциями;
- создание фиктивного документооборота;

— безосновательное перечисление денежных средств со счетов организаций в целях уклонения от уплаты налогов.

Суд отметил, что во втором заявлении указаны иные действия ответчика, а значит, требования не тождественны ранее рассмотренным.

3. В деле № А56-16646/2016 конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении трех физических лиц к субсидиарной ответственности по мотиву невозможности полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве). Суд привлек к ответственности только одно лицо, в удовлетворении требований к двум другим ответчикам отказал.

Позднее управляющий обратился со вторым заявлением в отношении тех же трех ответчиков, ссылаясь на совершение ими тех же сделок с имуществом должника, а также непередачу документации управляющему, что затруднило формирование конкурсной массы.

Суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения заявления. Апелляция пришла к выводу о тождественности первого и второго заявлений и прекратила производство по спору. Суд указал, что основания требований совпадают — это невозможность полного погашения требований кредиторов, а факты совершения сделок или непередачи документации — лишь отдельные презумпции, используемые для подтверждения фактов, лежащих в основании требований.

С таким подходом не согласился суд округа. Совершение сделок должника, причинивших существенный вред кредиторам, и отсутствие бухгалтерских документов — самостоятельные основания для привлечения контролирурующих лиц к субсидиарной ответственности. В этой связи у апелляционного суда не имелось оснований для прекращения производства по спору в части

ранее не рассмотренного требования, основанного на непередаче управляющему документации должника.

Кредитор вправе заявить требования вне рамок дела о банкротстве, если не мог присоединиться к первоначальному требованию

Вопрос о тождественности заявлений может возникнуть в случае рассмотрения вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве. Например, после прекращения банкротного дела из-за отсутствия финансирования. В такой ситуации применяются разъяснения абз. 2 п. 57 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53. Согласно указанному пункту кредитор, не реализовавший свое право на присоединение к заявлению о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности, поданному вне рамок дела о банкротстве, утрачивает право на последующее предъявление требования к тому же лицу по тем же основаниям. Исключениями являются случаи, когда кредитор объективно не имел возможности присоединиться к первоначальному требованию.

Например, дело № А60-17498/2020 прекратили в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства.

Затем кредитор-заявитель по делу о банкротстве обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника двух физических лиц. Суд удовлетворил требования.

После принятия судебного акта два других кредитора подали заявления о привлечении тех же лиц к субсидиарной ответственности. Суды прекратили производство по делу, поскольку кредиторы имели пра-

во на присоединение к первому заявлению, но не реализовали его. Кроме того, заявленные основания ответственности в первом и втором исках совпадают.

Суд округа не согласился с нижестоящими судами, указав, что они не учли положения ст. 225.16 АПК в редакции от 01.10.2019, предусматривающей возможность предъявления требования в случае, если суд признает причины обращения лица с самостоятельным заявлением уважительными. Кассация обратилась к паспорту проекта закона, который внес соответствующие изменения в АПК. Согласно пояснениям в паспорте норма была изменена «с целью решения вопроса о процессуальных последствиях в случае, если лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, сделало предложения иным членам группы с нарушением требований определения арбитражного суда о подготовке дела к судебному разбирательству к форме, в которой должно быть сделано такое предложение».

В рамках дела № А60-17498/2020 кредитор-заявитель, обратившийся с первым иском о привлечении к субсидиарной ответственности, нарушил требования Закона о банкротстве, не предложив иным кредиторам присоединиться к его заявлению. В этой связи кредиторы, обратившиеся с самостоятельным последующим заявлением, объективно были лишены возможности реализовать свое право на присоединение к требованиям. При таких обстоятельствах прекращение производства по делу противоречит разъяснениям абз. 2 п. 57 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53 и нарушает права кредиторов.

Выводы. При необходимости предъявить повторное заявление о привлечении к субсидиарной ответственности следует руководствоваться следующими позициями судов.

1. Смена правового регулирования не меняет смыслового наполнения норм, устанавливающих основания для привлечения к субсидиарной ответственности. Ссылка на ст. 10 Закона о банкротстве в старой редакции или ст. 61.11, 61.12 в действующей редакции не имеет значения, если в двух заявлениях указаны идентичные действия ответчиков.

2. Подтверждение новой задолженности перед кредитором, не включенной в размер субсидиарной ответственности по уже рассмотренному заявлению, не дает права на инициирование рассмотрения нового заявления в отношении того же лица с теми же фактическими обстоятельствами.

3. Возбуждение нового дела о банкротстве может означать наличие новых обстоятельств, отсутствовавших при рассмотрении заявления в рамках прекращенного банкротного дела, что влечет нетождественность заявленных требований. Рекомендуем заявителям в тексте второго заявления сразу ссылаться на такие новые обстоятельства.

4. Если фактические обстоятельства дела подпадают под разные презумпции, установленные Законом о банкротстве, то это разные основания требований, даже если ответственность за вменяемые действия установлена одной статьей.

5. Даже если в обоих заявлениях фигурирует одна и та же презумпция, доказывайте, что фактические обстоятельства разные. Например, при несовпадении контрагентов по сделкам, даты сделок, их цены и предмета основания субсидиарной ответственности неидентичны. Непередача управляющему разных документов также повлечет нетождественность требований.

6. При предъявлении повторного заявления вне рамок дела о банкротстве обоснуйте невозможность присоединиться к первоначальному требованию ●



Программа учета судебных дел

Как XSUD помогает юристам?

Создайте новое дело или найдите в источниках

Вся необходимая информация автоматически загрузится из КАД, ФССП ГАС «Правосудие» и ЕРП.

В каждом деле документы будут храниться в связке между собой.

1

Сервис напомнит о сроках и событиях

Сроки обжалования, дни заседаний и другие важные события загрузятся в календарь юриста.

Ставьте задачи, создавайте напоминания и настройте уведомления.

2

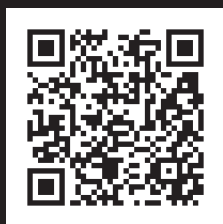
Программа избавляет от рутины

Программа сама заполнит документы по шаблонам и соберет информацию о контрагентах и оппонентах.

Формируйте отчеты и оценивайте эффективность юристов в отделе.

3

Подробнее на сайте:



xsudsoft.ru

8 499 995 09 86



Реклама