



КЛЮЧЕВЫЕ СПОРЫ ПО БАЗАМ ДАННЫХ 2015–2021

АПРЕЛЬ 2021

VEGAS LEX

Содержание

1. ПроЭнергоСофт vs Кодекс: о незаконном копировании части базы данных 3
2. "Вконтакте" vs Double Data: о правомерности использования данных социальных сетей для кредитного скоринга..... 4
3. Родник Прикамья vs налоговая инспекция: спор о налоговой ответственности за искусственное разделение предмета сделки..... 6
4. Эквант vs налоговая инспекция: спор о налоговой ответственности за фиктивную лицензию на базу данных 8
5. Хэдхантер vs ФАС России: спор о согласовании с ФАС России приобретения интеллектуальной собственности, включая базы данных 9
6. Хэдхантер vs Стафори и CloudFlare, Inc.: спор о запрете использовать открытую базу соискателей 11
7. Восток Капитал vs Бизнес Дайнамикс, ЭНСО: спор о доказывании копирования базы электронных адресов 12
8. Администрация города Тобольска vs МИРАМИ.ИСТ: спор о несогласовании технических требований к базе данных 13
9. Московский центр ценообразования в строительстве "Мосстройцены" vs Визардсофт: спор о способах использования баз данных, прямо не перечисленных в лицензионном договоре 13
10. Восток Капитал vs ИП Штильбанс Н.В.: спор о запрете лицу, осуществлявшему наполнение базы данных, использовать эти данные . 14

В настоящем обзоре судебной практики рассмотрены ключевые судебные споры, связанные с базами данных за период с 2015 по 2021 годы¹.

1. ПроЭнергоСофт vs Кодекс: о незаконном копировании части базы данных

▪ Выводы

- A. Авторское право на базу данных охраняет лишь структуру базы и творческий подбор данных, составляющих ее содержание, но не сами данные.
- B. Смежное право на содержание базы данных возникает в отношении только тех баз, при создании которых для подбора данных (а не для их создания) потребовались значительные инвестиции (финансовые, технические, людские).
- C. Целью самостоятельной охраны смежным правом содержания базы является защита инвестиций изготовителей таких баз, поскольку такая цель не может быть достигнута лишь авторско-правовой охраной базы данных.
- D. Лицо не становится соправообладателем базы данных только из-за того, что его программа для ЭВМ использовалась для создания и использования базы данных.

▪ Обстоятельства дела

В июле 2008 года ООО "ПроЭнергоСофт" (правообладатель, Истец) и ЗАО "ИК "Кодекс" (Ответчик 1) заключили соглашение о намерениях, в рамках исполнения которого Истец направил ООО "ДЦ "Кодекс" (Ответчик 2 и дистрибьютор Ответчика 1) свою базу данных "АИСТ".

По условиям соглашения, Ответчик 1 не мог без письменного разрешения Истца включать материалы базы данных "АИСТ" в другие базы данных, распро-

странять их в какой-либо форме отдельно или в составе баз данных и доводить их до всеобщего сведения.

Истец в рамках заключенного в январе 2011 года договора с ООО "ДЦ "Кодекс" получил базу данных "ТЭПО: Промышленное оборудование" (ТЭПО). В результате анализа баз данных Истец обнаружил, что материалы базы данных "ТЭПО" совпадают с материалами базы данных "АИСТ", включая допущенные ошибки в базе данных Истца. Истец обнаружил также, что базу данных "ТЭПО" распространяет Ответчик 2 и ООО "АТРЕЯ" (Ответчик 3).

В связи с нарушением прав на базу данных Истец обратился в суд с требованиями о признании действий Ответчиков нарушением исключительных прав Истца, о взыскании компенсации и запрете использовать базу данных "ТЭПО", а также об обязанности удалить материалы базы данных "ТЭПО" с любых материальных носителей.

Ответчик 1 предъявил Истцу встречный иск, включающий требования о признании исключительного права на базу данных "АИСТ" как соправообладателя и о взыскании компенсации за использование базы данных "АИСТ". Так, Ответчик 1 указал, что при создании базы данных "АИСТ" Истец использовал программу для ЭВМ, принадлежащую Ответчику 1.

▪ Позиция суда

Удовлетворяя иски Истца, суды указали следующее:

- (а) Истец доказал, что является обладателем смежных прав изготовителя базы данных. Целью самостоятельной охраны смежным правом содержания базы является защита инвестиций изготовителей таких баз, поскольку такая цель не может быть достигнута лишь авторско-правовой охраной базы данных. Автор-

¹ Информация в обзоре актуальна на апрель 2021.

ское право на базу данных охраняет лишь структуру базы и творческий подбор данных, составляющих ее содержание, но не сами данные.

Смежное же право на содержание базы данных возникает в отношении не всех баз, а только тех, при создании которых для подбора данных (именно для подбора, а не для создания данных) потребовались значительные инвестиции. Причем соответствующие инвестиции могут быть как финансовые и технические, так и людские. Так, Истец за период с 01.08.2008 по 31.12.2012 понес финансовые затраты в сумме 30 109 084 руб., что суд признал существенными затратами;

- (b) доказаны факты незаконного извлечения Ответчиком 1 базы данных Истца, доведения ее до всеобщего сведения под названием "ТЭПО" и незаконного распространения Ответчиком 2 и Ответчиком 3 спорной базы данных.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из того, что Ответчик 1 не доказал наличие прав на базу данных "АИСТ". Факт создания и использования базы данных "АИСТ" посредством программы для ЭВМ, права на которую принадлежат Ответчику 1, автоматически не влечет соправообладание на такую базу данных.

▪ Судебный акт

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.04.2015 № С01-138/2015 по делу № А45 595/2014.

2. "ВКонтакте" vs Double Data: о правомерности использования данных социальных сетей для кредитного скоринга

▪ Выводы

- A. Владелец социальной сети является обладателем смежных прав на базу данных своей социальной сети.
- B. Индексирование и кэширование публичных данных социальной сети не считаются извлечением данных и поэтому не могут быть квалифицированы как нарушение смежных прав изготовителя базы данных.
- C. При анализе правомерности перемещения данных с носителя на носитель суд также учитывает следующие аспекты: создание ответчиком в ходе работы своего программного обеспечения (далее – ПО) альтернативной социальной сети, влияние на снижение доходов владельца социальной сети от рекламы, осуществление конкуренции с социальной сетью истца. В случае, если ПО ответчика не посягает на инвестиции истца в социальную сеть, то ответчик не нарушает смежные права владельца социальной сети.

▪ Обстоятельства дела

ООО "ДАБЛ" (Ответчик) является разработчиком и правообладателем ПО Double Search, Social Link и Social Attributes, которые на основе собственных технологических методов и алгоритмов поиска, хранения и анализа данных из социальных сетей, включая социальную сеть "ВКонтакте", собирают и в автоматизированном режиме обрабатывают данные о пользователях социальной сети для оценки кредитоспособности потенциальных и существующих заемщиков, являющихся пользователями таких социальных сетей. Являясь правообладателем указанных ПО, ООО "ДАБЛ" предлагает третьим лицам собственные программные продукты, позволяющие осуществ-

влять работу с данными социальной сети для указанных целей.

ООО "В КОНТАКТЕ" (Истец) обратилось с иском о признании действий Ответчика по извлечению и последующему использованию информационных элементов из базы данных пользователей социальной сети "ВКонтакте" нарушением исключительных прав Истца как изготовителя базы данных пользователей социальной сети "ВКонтакте", а также об обязанности прекратить нарушение исключительных прав Истца.

По мнению Истца, нарушение исключительных прав состоит в том, что Ответчик в целях составления собственной базы данных осуществляет автоматизированное извлечение, копирование и систематизацию части сведений из базы данных социальной сети по всем карточкам пользователей и использует их в своей коммерческой деятельности.

В частности, между Ответчиком и АО "НАЦИОНАЛЬНОЕ БЮРО КРЕДИТНЫХ ИСТОРИЙ" заключен договор, предметом которого является предоставление последнему права использования ПО, осуществляющего, по мнению общества "В Контакте", извлечение и использование существенной части базы данных пользователей социальной сети.

По мнению Истца, это противоречит нормальному использованию базы данных и необоснованным образом ущемляет его права. Истец утверждал также, что индексирование и кэширование, осуществляемые ПО ответчика, являются извлечением данных из его базы данных и должны быть квалифицированы как нарушение прав Истца на базу данных пользователей (статьи 1334 и 1335.1 ГК РФ).

▪ Позиция суда

Суд по интеллектуальным правам направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции². Арбитражный суд

г. Москвы признал исключительные права Истца на базу данных пользователей социальной сети "ВКонтакте", однако отказал в удовлетворении требований Истца по следующим причинам:

- (a) без индексирования работа поисковых систем невозможна. Если считать индексирование нарушением прав на базу данных, то в таком случае нарушение прав происходит ежедневно, когда миллионы пользователей просто просматривают страницы в сети на своих устройствах;
- (b) целью индексирования является ускорение работы ПО, а не создание альтернативной базы данных путем копирования. Следовательно, с правовой точки зрения индексирование не является переносом (извлечением/копированием), так как техническая суть процесса индексирования направлена исключительно на обеспечение быстрого действия системы;
- (c) кэширование по своей технической сути не может быть нарушением прав на базу данных: оно не позволяет добиться накопления данных в силу кратковременности хранения, что исключает ее использование в качестве альтернативной базы данных;
- (d) Ответчик в ходе работы его ПО не создает альтернативную социальную сеть, не снижает доходы Истца от рекламы, не конкурирует с его социальной сетью. Таким образом, ПО Ответчика не посягает на инвестиции Истца в социальную сеть "ВКонтакте" и не нарушает его смежные права;
- (e) общее количество полей из карточек пользователей социальной сети в индексе Double Search составляет на дату проведения экспертизы 1,27% от общего количества заполненных полей в карточках пользователей социальной сети;

² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2018 № С01-201/2018 по делу № А40-18827/2017.

(f) пользователи сайта Истца самостоятельно размещают сведения, поэтому получение информации о них третьими лицами не свидетельствует о ненормальном использовании базы данных, учитывая, что ПО Double Search при индексировании обращается только к тем страницам пользователей, которые установили режим открытости страницы "Всем".

▪ Судебный акт

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2021 по делу № А40-18827/17-110-180³.

3. Родник Прикамья vs налоговая инспекция: спор о налоговой ответственности за искусственное разделение предмета сделки

▪ Выводы

- A. Клиентская база данных, в которой содержатся персональные данные, неотделима от бизнеса и не может продаваться отдельно без соответствующих правовых оснований.
- B. Неуказание в бухгалтерской отчетности продаваемой компании баз данных может указывать на намеренное занижение стоимости чистых активов компании и, как следствие, действительной стоимости ее долей. Подобные действия могут быть признаны совершенными исключительно с целью избежать налоговых обязательств, связанных с получением дохода от реализации долей в компании.
- C. Самостоятельная продажа клиентской базы данных и долей правообладателя базы данных свидетельствует об искусственном разделении предмета сделки с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

▪ Обстоятельства дела

19 июля 2013 года между ООО "Родник Прикамья" (Покупатель) и Куйдой И.А. заключен договор займа.

На полученные денежные средства учредители Покупателя (Зайцева Е.Е. и Серебрянский О.И.) приобрели за счет Покупателя доли в уставных капиталах ООО "Веселый водовоз" и ООО "Экология.Здоровье.Человек" (Продавцы) стоимостью 20 000 руб.

На оставшиеся заемные денежные средства Покупатель приобрел у ООО "Аква-Сфера" исключительные права на базы данных Продавцов путем заключения договора об отчуждении исключительного права на базы данных. Стоимость сделки составила 64 580 000 руб., при этом незадолго до этого ООО "Аква-Сфера" приобрело указанные базы данных у Продавцов за 30 000 руб.

ИФНС России по Кировскому району г. Перми (Инспекция) провела камеральную проверку представленной Покупателем налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2014 год. Инспекция сделала выводы о неправомерном отнесении Покупателем в состав расходов процентов по договору займа с Куйдой И.А. и амортизационных отчислений по нематериальным активам при наличии признаков получения необоснованной налоговой выгоды, а также о создании формального документооборота.

В результате было вынесено решение о привлечении Покупателя к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым Покупателю были доначислены среди прочего налог на прибыль и пени. Помимо этого, Покупатель был привлечен к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде взыскания штрафа в сумме 579 536 руб.

³ Дело может быть пересмотрено в суде апелляционной инстанции.

Инспекция также пришла к выводу, что денежные средства, выплаченные Покупателем ООО "Аква-Сфера" по договору об отчуждении исключительных прав, в конечном итоге были получены учредителями Продавцов.

По мнению Инспекции, сделки по приобретению баз данных носили формальный характер и были направлены на искусственное создание условий для уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль.

Покупатель обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения о привлечении к ответственности.

▪ **Позиция суда**

Суд встал на сторону Инспекции по следующим основаниям⁴:

(a) фактически имело место приобретение физическими лицами – учредителями Покупателя долей Продавцов, то есть "бизнеса" данных организаций в целом.

Так как на заемные денежные средства приобретены доли для физических лиц, то сам Покупатель не вправе претендовать на соответствующую налоговую выгоду;

(b) у Покупателя был создан фиктивный документооборот с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде отнесения на затраты при исчислении налога на прибыль процентов по договору займа и амортизационных отчислений (что повлекло отрицательный финансовый результат в проверяемом периоде).

Доли Продавцов были приобретены у бывших учредителей по номинальной цене 20 000 руб.; соответствующие доходы отражены ими в целях обложения НДФЛ.

Так как ни у ООО "Аква-Сфера", ни у Продавцов клиентские базы данных в бухгалтерской отчетности не значились, то эти базы данных не влияли на стоимость чистых активов Продавцов и на действительную стоимость долей, которые были проданы по номинальной цене 20 000 руб.

Следовательно, это позволило продавцам долей избежать возникновения налоговых обязательств, исчисляемых в случае получения дохода от реализации долей в уставном капитале Продавцов, приобретенных до 01.01.2011, как разница между номинальной стоимостью и ценой продажи (статьи 208, 220 НК РФ), а также позволило Покупателю сформировать расходы, учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль, при фактическом несении их в пользу физических лиц;

(c) клиентская база данных является неотделимой от самого бизнеса, так как состоит из персональных данных физических лиц, обработка персональных данных которых допускается с согласия субъекта персональных данных. Покупатель не представил документы (соглашения, уведомления, согласия на передачу персональных данных), свидетельствующие, что приобретение "базы данных" направлено на использование в производстве продукции (извлечения экономической выгоды);

(d) сделки по отдельной продаже клиентской базы данных и долей в уставном капитале правообладателя не являются обычными для оборота.

Суд кассационной инстанции оставил судебный акт в силе⁵.

⁴ Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.04.2018 № Ф09-865/17 по делу № А50-6563/2016 судебный акт оставлен в силе.

⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.04.2018 № Ф09-865/17 по делу № А50-6563/2016.

▪ Судебный акт

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2017 № 17АП 15868/2016-АК по делу № А50-6563/2016.

4. Эквант vs налоговая инспекция: спор о налоговой ответственности за фиктивную лицензию на базу данных

▪ Выводы

- A. Суд может отказать в признании базы данных ноу-хау ввиду отсутствия ее коммерческой ценности, если она содержит только указания, предложения, рекомендации и руководящие материалы материнской компании для дочерней компании.
- B. Заключение лицензионного договора между дочерней и материнской компаниями, содержащей только указания, предложения, рекомендации и руководящие материалы материнской компании для дочерней компании, может быть квалифицировано налоговым органом как получение необоснованной налоговой выгоды и вывод денежных средств из дочерней компании в материнскую без их налогообложения.

▪ Обстоятельства дела

ООО "Эквант" (Лицензиат) и ирландская компания EQUANT NETWORK SERVICES INTERNATIONAL LTD (ENSIL) входят в единый холдинг – группу компаний France Telecom (Orange).

В январе 2003 года между Лицензиатом и компанией ENSIL (лицензиар) заключено лицензионное соглашение на право использования интеллектуальной собственности, которое действовало по декабрь 2010 года. В соответствии с условиями соглашения компания ENSIL передает Лицензиату неисключительное право на использование "технологии" (ноу-хау) как совокупности информации

технического характера в области телекоммуникаций, включая информационные базы (системы). Расходы по оплате использования информации за 2008–2009 годы составили 372 050 109 руб.

В ходе выездной налоговой проверки МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 (Инспекция) за 2008–2009 годы пришла к выводу, что лицензионное соглашение было заключено с единственной деловой целью – получение необоснованной налоговой выгоды и вывод денежных средств из дочерней компании в материнскую без их налогообложения.

▪ Позиция суда

Решение Инспекции признано недействительным в части начисления и уплаты недоимки по НДС в размере 456 597 руб., соответствующих пеней и штрафа; в остальной части в удовлетворении требований Лицензиата отказано. Суд согласился с Инспекцией, что лицензионное соглашение не направлено на достижение разумной деловой цели, а его единственной целью является минимизация налогового бремени Лицензиата и вывод денежных средств из дочерней компании в материнскую без их налогообложения. Вывод был сделан по следующим причинам:

- (a) у иностранных компаний, сопоставимых с Лицензиатом и также входящих в группу компаний France Telecom (Orange), отсутствуют аналогичные выплаты и аналогичные лицензионные соглашения;
- (b) все переданные технологии являются общепринятыми и стандартизованными (общеизвестными); параметры и технические характеристики линий связи, на которых оказываются данные услуги связи, соответствуют параметрам, предписываемым международными стандартами.

Информация в переданных внешних базах данных фактически представ-

ляет собой указания, предложения, рекомендации и руководящие материалы материнской компании для Заявителя. Таким образом, эксперты оценили внешнюю базу данных как общедоступную и не имеющую коммерческой ценности для оказания услуг связи.

При взаимодействии и осуществлении деятельности в рамках единой компании такая информация не может являться объектом продажи. Практика работы крупных операторов связи, организованных в виде холдингов, и обычаи делового оборота подтверждают данный факт.

Следовательно, переданная информация не представляет собой ноу-хау и не имеет коммерческой ценности по причине общедоступности и общеизвестности. Поэтому она не может составлять предмет лицензионного соглашения;

- (с) Лицензиат до начала действия лицензионного договора и после его окончания осуществлял свою основную деятельность по оказанию услуг связи, несмотря на то, что соглашение прекращено и доступ к информации отсутствует. Указанное опровергает невозможность оказания услуг связи без доступа к информации;
- (d) спорные расходы по лицензионному соглашению не могут быть признаны для целей налогообложения, так как в силу отсутствия объекта соглашения их нельзя считать реальными, а независимый субъект по той же причине подобное соглашение не заключил бы.

▪ Судебный акт

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 № 09АП-56340/2014 по делу № А40-28065/13.

5. Хэдхантер vs ФАС России: спор о согласовании с ФАС России приобретения интеллектуальной собственности, включая базы данных

▪ Выводы

- А. На некоторые сделки по приобретению нематериальных активов, включая базы данных, необходимо получать предварительное согласие ФАС России на основании пункта 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции⁶.
- В. Доли приобретаемых активов необходимо исчислять исходя из бухгалтерской стоимости переданных активов, которые были списаны продавцом после совершения сделки, а не балансовой стоимости активов, которая может быть существенно ниже реальной стоимости.

▪ Обстоятельства дела

В декабре 2017 года между ООО "Пронто Медиа Холдинг" (Продавец) и ООО "Хэдхантер" (Покупатель) были заключены договоры на приобретение Покупателем ряда нематериальных активов, связанных с сайтом job.ru, а именно товарных знаков, прав администрирования доменного имени job.ru, а также исключительных прав на базу данных работодателей и базу данных соискателей. При этом сделка закрывалась посредством подписания актов приема-передачи, последний из которых был составлен 2 апреля 2018 года.

28 января 2019 года ФАС России признала Покупателя нарушившим пункт 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции в части приобретения основных нематериальных активов другого общества, балансовая стоимость которых превышает 20% балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов продавца, без получения предварительного согласия ФАС России.

⁶ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании этого ФАС России вынесла постановление о привлечении Покупателя к административной ответственности по части 3 статьи 19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 000 руб.

По мнению Покупателя, получение предварительного согласия ФАС России не требовалось, так как балансовая стоимость активов составляла менее 20% балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов Продавца. Покупатель указал, что балансовая стоимость приобретенных активов по состоянию на 31.12.2017 составила 4 608 865 руб., т.е. 8,68% от балансовой стоимости всех активов Продавца. Следовательно, отсутствовала необходимость согласования сделки.

В свою очередь, при рассмотрении действий Покупателя ФАС России исчислила долю приобретаемых активов не по балансовой стоимости (4 608 865 руб.), а исходя из их бухгалтерской стоимости. Подобный способ расчета был связан с тем, что сразу после закрытия сделки Продавец списал с бухгалтерского баланса 35 640 030 руб., которые складывались из стоимости базы данных клиентов (0,12 руб.), исключительных прав на программу для ЭВМ Job.platform (524 803 руб.), сайта job.ru (31 557 219 руб.) и трех товарных знаков (3 558 007 руб.). Так, при анализе бухгалтерского учета Продавца было установлено, что за 2017 год в рамках сделки в собственность Покупателя были переданы активы, общая стоимость которых превышает 30 000 000 руб., что составляет более 80% от балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов Продавца.

Таким образом, по мнению ФАС России, Покупатель нарушил требования пункта 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции ввиду несогласования сделки по приобретению активов Продавца с ФАС России.

▪ **Позиция суда**

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты, в которых были удовлетворены требования Покупателя в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, и направила дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд⁷. При повторном рассмотрении Девятый арбитражный апелляционный суд встал на сторону ФАС России на основании следующего:

(a) списание с бухгалтерского баланса таких активов, как базы данных работодателей и соискателей, доменного имени сайта и сайта job.ru, означает фактическое прекращение деятельности компании в указанной сфере. Таким образом, сайт www.job.ru (job.ru) является совокупностью программ для ЭВМ и иной информации, содержащейся в базах данных соискателей и работодателей.

Сразу после закрытия сделки Продавец списал с бухгалтерского баланса также сайт job.ru (31 557 219 руб.). Следовательно, балансовая стоимость сайта job.ru составляет 31 557 219 руб., что составляет 86,92% от балансовой стоимости всех основных производственных средств и нематериальных активов Продавца.

Таким образом, на совершение сделки необходимо было получать предварительное согласие антимонопольного органа;

(b) срок давности привлечения к административной ответственности необходимо исчислять с даты фактического получения Покупателем исключительных прав на нематериальные активы – со 2 апреля 2018 года, поскольку передача нематериальных активов во исполнение

⁷ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 № 305-ЭС20-4034 по делу № А40-45414/2019.

ние рамочного договора осуществлялась не в момент подписания рамочного договора (26 декабря 2017 года), а посредством подписания актов приема-передачи, последний из которых был составлен 2 апреля 2018.

На момент составления обзора спор рассматривается Арбитражным судом Московского округа.

▪ Судебный акт

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 № 09АП-58690/2020 по делу № А40-45414/2019.

6. Хэдхантер vs Стафори и CloudFlare, Inc.: спор о запрете использовать открытую базу соискателей

▪ Выводы

- A. Использование третьим лицом открытой части базы данных сервиса, где пользователи размещают свои резюме, не противоречит нормальному использованию такой базы данных, поскольку пользователи сайта истца самостоятельно размещают свое резюме с целью поиска вакансий и просмотра их резюме другими пользователями сайта. В связи с этим получение информации о них третьими лицами не свидетельствует о неправомерном использовании базы данных.
- B. Если соглашение, к которому присоединяются пользователи сервиса, предусматривает общедоступность размещаемых на сайте персональных данных, то использование таких данных не противоречит нормальному использованию базы данных.

▪ Обстоятельства дела

ООО "Хэдхантер" (Истец) обратилось в Московский городской суд с иском заявлением к ООО "Стафори" (Ответчик) и компании КлаудФлэр, Инк (CloudFlare,

Inc) о защите исключительных прав на базу данных HeadHunter.

Истец является обладателем исключительного смежного права на базу данных HeadHunter, которая представляет собой совокупность резюме соискателей, размещенных на сайтах Истца. Указанные резюме содержат персональные данные соискателей, включающие информацию о фамилии и имени, адресе электронной почты, образовании, описании мест работы, а также прочие данные, относящиеся к поиску работы.

В обоснование и подтверждение неправомерного использования базы данных Истец ссылается на извлечение из его базы данных информации, содержащейся в анкетах соискателей, и ее размещение на портале robotvera.com. Администратором сервиса "РОБОТ ВЕРА" является ООО "Стафори", провайдером хостинга сайта – компания КлаудФлэр, Инк.

▪ Позиция суда

Суд отказал в удовлетворении требования по следующим обстоятельствам:

- (a) извлечение и использование базы данных попадает под предусмотренные статьей 1335.1 ГК РФ случаи ограничения исключительного права изготовителя базы данных и условия свободного использования базой данных;
- (b) Истец не привел убедительных доводов противоречия действий Ответчика нормальному использованию базы данных и ущемления необоснованным образом его законных интересов;
- (c) позиция Истца, что он гарантировал пользователям защиту информации о них от посторонних лиц, не принимается, поскольку не указано, каким образом возможное использование открытой части базы данных противоречит нормальному использованию базы данных. Пользователи сайта самостоятельно размещают свое резюме

ме, поэтому получение информации о них третьими лицами не свидетельствует о ненормальном использовании базы данных. Помимо этого, соглашение об оказании услуг по содействию в трудоустройстве, размещенное на сайте Истца, предусматривает общедоступность размещаемых соискателем на сайте персональных данных в форме резюме.

▪ Судебный акт

Апелляционное определение Московского городского суда от 04.09.2018 по делу № 33-34020/2018.

7. Восток Капитал vs Бизнес Дайнамикс, ЭНСО: спор о доказывании копирования базы электронных адресов

▪ Выводы

- A. В споре о нарушении исключительных прав на базы данных на ответчике лежит бремя доказывания того, что данные были получены не из базы данных истца, а из иных источников.
- B. Доказательством незаконного копирования базы адресов электронной почты может быть направление ответчиком писем на электронный адрес-маячок, специально включенный в базу данных истца для целей отслеживания незаконного копирования базы.

▪ Обстоятельства дела

ООО "Восток Капитал" (Истец) полагало, что ООО "Бизнес Дайнамикс", ООО "ЭНСО" (Санкт-Петербург) и ООО "ЭНСО" (г. Челябинск) (Ответчики) в августе 2016 года получили несанкционированный доступ к базе данных Истца и использовали находящиеся в ней данные (электронные адреса) в целях распространения рассылок с рекламой своих услуг, сходных с услугами Истца.

Так, в августе 2016 года было совершенно несанкционированное подключение

к серверу, на котором хранится база данных Истца. В результате с сервера был загружен список контактов.

Спустя две недели Ответчики начали осуществлять неоднократную рассылку по адресам, находящимся в базе данных, в том числе по уникальному адресу электронной почты galavictor@mail.ru, который не находится в общем доступе и помещен в базу данных в качестве меры предосторожности, направленной на обнаружение незаконного использования базы данных и противодействие ему. При этом сам адрес galavictor@mail.ru составляет коммерческую тайну Истца.

Истец обратился в суд с требованием о запрете использования его базы данных, а также о признании действий Ответчиков по использованию базы данных и ее элементов актом недобросовестной конкуренции.

▪ Позиция суда

Суд по интеллектуальным правам отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции об удовлетворении требований по следующим причинам:

- (a) суд апелляционной инстанции неправомерно возложил на Истца обязанность представлять доказательства отрицательного факта, а именно отсутствия списка контактов (в том числе электронного адреса galavictor@mail.ru) в других источниках, помимо базы Истца;
- (b) Ответчики не доказали, что получили электронные адреса не у Истца, а из иных источников;
- (c) в качестве подтверждения факта незаконного получения Ответчиками сведений из базы данных Истца, а также факта использования полученной информации выступает на-

правление сообщений на специальный адрес galavictor@mail.ru.

▪ Судебный акт

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.12.2017 № С01-1041/2017 по делу № А56 91220/2016.

8. Администрация города Тобольска vs МИРАМИ.ИСТ: спор о несогласовании технических требований к базе данных

▪ Вывод

Расторжение лицензионного договора на предоставление права использования базы данных по причине неудобств в использовании невозможно, если в договоре не предусмотрены технические требования к базам данных, функциональным возможностям, порядку доступа к тем или иным документам и объему баз данных.

▪ Обстоятельства дела

В декабре 2016 года ООО "МИРАМИ.ИСТ" (Лицензиар, Ответчик) и Администрация города Тобольска (Лицензиат, Истец) заключили сублицензионный договор о предоставлении использования базы данных и юридической справочной системы, доступ к которой предоставляется через Интернет. Подробное описание баз данных и юридической справочной системы Истец и Ответчик не согласовали.

В феврале 2017 года Лицензиат направил в адрес Лицензиара письмо о расторжении договора и о возврате денежных средств в связи с тем, что работники Лицензиата столкнулись со следующими неудобствами:

(а) отсутствуют региональные документы Тюменской области и муниципального образования города Тобольска;

(б) запросить документы возможно по конкретному номеру, дате и названию документа, однако нельзя по ключевым словам;

(с) при переходе в новый документ предыдущий документ закрывается.

Ввиду отсутствия ответа Лицензиара на претензию Лицензиат обратился с иском о расторжении договора и взыскании денежных средств.

▪ Позиция суда

В удовлетворении требований Истца было отказано в связи с тем, что из условий контракта не следует, что стороны при согласовании его условий предусмотрели технические требования к базе данных и справочно-правовой системе, функциональные возможности и порядок доступа к тем или иным документам, а также объем баз данных, доступ к которым предоставляется в соответствии с условиями договора.

▪ Судебный акт

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2017 № 08АП-8478/2017 по делу № А70-3703/2017.

9. Московский центр ценообразования в строительстве "Мосстройцены" vs Визардсофт: спор о способах использования баз данных, прямо не перечисленных в лицензионном договоре

▪ Вывод

Если в лицензионном договоре удаленный доступ к базе данных прямо не именован как один из способов использования, то предоставление удаленного доступа может быть признано нарушением исключительного права правообладателя.

▪ **Обстоятельства дела**

ОАО "Московский центр ценообразования в строительстве "Мосстройцены" (Правообладатель, Истец) и ЗАО "Визардсофт" (Лицензиат, Ответчик) в октябре 2018 года заключили лицензионный договор на право использования баз данных следующими способами:

- (a) воспроизведение продукта (части продукта);
- (b) распространение продукта (части продукта) как путем продажи экземпляров, так и путем передачи прав на использование (лицензия на использование) по сублицензионным договорам для последующего распространения другим организациям (сублицензиатам) или конечным пользователям сметных программ лицензиата, именуемые далее пользователи, для использования исключительно в целях составления и ведения сметной документации.

Лицензиат начал предоставлять удаленный доступ пользователям к базам данных Правообладателя, воспроизведенным на его компьютере. При этом он не приобретал у Правообладателя лицензию на предоставление удаленного доступа к базам данным и не производил их оплату.

Правообладатель, посчитав указанные действия Лицензиата нарушением, обратился в суд с иском о взыскании с Ответчика установленного договором штрафа в размере 6 400 000 руб. – двухсоткратной стоимости продукта, распространенного в нарушение договора.

▪ **Позиция суда**

Суд частично удовлетворил требования Истца по следующим причинам:

- (a) Ответчик неправоммерно предоставлял третьим лицам удаленный доступ к базам данным, создавая им индивидуальные пароли и логины

для доступа. Указанные действия являлись нарушением лицензионного договора.

- (b) размер штрафа был снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ до 64 000 руб., так как, по мнению суда, заявленная ко взысканию неустойка (штраф) несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

▪ **Судебный акт**

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 № 09АП 74250/2019 по делу № А40-218702/2019.

10. Восток Капитал vs ИП Штильбанс Н.В.: спор о запрете лицу, осуществлявшему наполнение базы данных, использовать эти данные

▪ **Выводы**

- A. Изготовитель базы данных может получить исключительное смежное право на базу данных, если создает условия для наполнения базы данных третьими лицами и осуществляет последующую обработку и расположение получаемых от третьих лиц материалов.
- B. Факт наполнения базы данных не дает права лицу использовать базу данных без разрешения изготовителя базы данных.

▪ **Обстоятельства дела**

ООО "Восток Капитал" (Истец, Заказчик) и ИП Штильбанс Н.В. (Ответчик, Исполнитель) заключили договор на оказание услуг в сфере проведения различных мероприятий. Так, в обязанности Ответчика входило: привлечение клиентов к участию в проектах заказчика (конференции, выставки, корпоративные тренинги и т.д.); продажа участия в проектах на мероприятиях заказчика;

деловое развитие компании заказчика; взаимодействие с коллегами из разных офисов.

Для целей выполнения обязательств по договору Ответчику был предоставлен доступ к базе данных Истца путем создания личного аккаунта, а также удаленного доступа к службе удаленных рабочих столов. Таким образом, Ответчик фактически получил доступ к устройству, на котором размещена база данных.

В ходе выполнения договора Ответчик направил часть базы данных, которая являлась также коммерческой тайной Истца, с рабочего электронного адреса на личный электронный адрес. Помимо этого, Ответчик начал осуществлять конкурентную деятельность на рынке проведения мероприятий с использованием материалов, составляющих коммерческую тайну Истца.

Истец просил суд запретить Ответчику использование базы данных, а также пресечь действия Ответчика, нарушающие исключительные права и права на коммерческую тайну Истца, а именно: запретить Ответчику использовать базу данных Истца и проводить мероприятие, в котором использовались данные из базы данных и коммерческая тайна Истца.

▪ Позиция суда

Суд первой инстанции удовлетворил требования Истца. Ответчик в апелляционной жалобе указал, что суд первой инстанции неправомерно запретил

Ответчику использование базы данных в силу пункта 4 статьи 1335 ГК РФ, так как Ответчик пополнял эту базу из общих источников сети Интернет. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе по следующим обстоятельствам:

- (a) Ответчик скопировал существенную и значимую часть базы данных, использованную в дальнейшем для проведения мероприятия, конкурирующего с мероприятием Истца. При этом Ответчик не доказал, что скопированные данные есть в открытом доступе;
- (b) участие Ответчика в пополнении базы данных Истца не предоставляло ему права на ее использование, извлечение файлов и направление их на свой личный электронный адрес, так как изготовителем базы данных являлся Истец. Статус изготовителя базы данных не зависит от самостоятельного наполнения им базы данных, так как он может создавать третьим лицам условия для наполнения базы данных и осуществлять последующую обработку и расположение получаемых от этих лиц материалов.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы судов и оставил решения в силе⁷.

▪ Судебный акт

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 № 13АП-1072/2020 по делу № А56-37859/2019.

⁷ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2020 № С01-1117/2020 по делу № А56-37859/2019.

Авторы



АЛЕКСАНДРА ВАСЮХНОВА

Партнер,
Руководитель Группы
Технологий и Инвестиций

vasukhnova@vegaslex.ru



ДМИТРИЙ БОРОДИН

Старший юрист Группы
Технологий и Инвестиций

borodin@vegaslex.ru



ОЛЬГА ЮЗ

Младший юрист Группы
Технологий и Инвестиций

oyuz@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, г. Москва,
Космодамианская наб., 52, стр. 5,
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел. +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005,
г. Волгоград,
ул. Батальонная, 13,
этаж 1

Тел. +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
г. Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр "КНГК Групп",
этаж 2

Тел. +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru
Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции. В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.