



РАБОТНИК ДОПУСТИЛ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ:

Как с помощью комплаенса
освободить компанию
от ответственности

14 декабря 2022

VEGAS LEX

В апреле 2022 года вступили в силу поправки в КоАП РФ, которые кратно повысили ценность корпоративных систем комплаенса.

Теперь при определенных условиях компанию освободят от административной ответственности, если она заранее предпринимала меры для соблюдения закона¹, то есть комплаенс-меры.

За прошедшие 9 месяцев суды сформировали практику, которая показывает: новый механизм действительно работает, если компания применяет его верно.

Эксперты VEGAS LEX проанализировали более 2,5 тыс. судебных актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции, чтобы на наиболее ярких примерах показать, каким образом компания может получить такую преференцию.

КАК РАБОТАЕТ МЕХАНИЗМ

Механизм сработает, если работник, должностное лицо или управляющая компания допустили административное правонарушение, но существуют условия, при которых сама компания не подлежит ответственности.

Какие необходимы условия

Условий всего два:

- ▶ к ответственности уже привлечен непосредственный нарушитель: работник, должностное лицо или управляющая компания (далее в настоящем обзоре для простоты в качестве нарушителя упоминается только работник);

- ▶ компания приняла все предусмотренные законодательством меры для соблюдения нарушенных норм и правил.

Суды подчеркивают, что оба фактора должны существовать в **совокупности**²: каждое из этих условий может быть принято во внимание, только при одновременном наличии второго.

Например, компанию не освободят от ответственности только из-за того, что санкцию за это же нарушение уже применили к работнику³. Необходимо также предпринимать превентивные меры комплаенса.

Кто может претендовать на преференцию

От ответственности может быть освобождена **любая** компания.

В первоначальной редакции поправок в КоАП РФ преференцию планировалось применять только к социальным некоммерческим организациям и субъектам малого или среднего предпринимательства⁴, но в итоге механизм распространили на все компании без исключений.

Суды подчеркивают, что механизм касается только самих компаний: работники по аналогичным основаниям от ответственности не освобождаются⁵.

По каким составам применяется механизм

Компания может быть освобождена от ответственности за любое административное правонарушение.

КоАП РФ не предусматривает в этой части ограничения.

¹ Часть 4 статьи 2.1 КоАП РФ.

² Постановления Арбитражного суда (АС) Поволжского округа от 17.10.2022 по делу № А55-27572/2021, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда (ААС) от 16.09.2022 по делу № А32-1704/2022 и др.

³ Постановление Третьего ААС от 14.10.2022 по делу № А74-4882/2022 и др.

⁴ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 42172-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

⁵ Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.05.2022 № 16-3407/2022 и др.

Исключения

КоАП РФ предусматривает только одну ситуацию, когда механизм не применяется: если работник не подлежит ответственности, так как компании назначен оборотный штраф от суммы выручки (расходов) или цены госконтракта⁶.

Например, в одном из дел суд не освободил компанию от ответственности, так как ей был назначен подобный штраф⁷.

Также суды указывают, что компанию нельзя освободить от ответственности, если она привлекается повторно⁸. Однако такое исключение прямо в КоАП РФ не предусмотрено.

КТО ДОЛЖЕН ДОКАЗЫВАТЬ УСЛОВИЯ

Единого мнения по этому вопросу нет.

Позиция 1: доказывать должен госорган

В некоторых случаях суды признают, что компания не подлежит ответственности, так как административный орган не обосновал, какие именно меры для соблюдения закона она должна была принять и, соответственно, какие не приняла⁹.

Позиция 2: доказывать должна компания

Это наиболее распространенная позиция.

Суды зачастую все-таки ждут доказательства от самой компании и даже истребуют у нее необходимое подтверждение¹⁰.

Если компания не представляет доказательства, суды констатируют, что оснований для освобождения от ответственности нет.

Так происходит, если компания не подтвердит любое из двух условий: (1) работник уже привлечен к ответственности¹¹ или (2) компания приняла комплаенс-меры¹².

Подобная практика требует от компании максимальной активности по сбору, фиксации и представлению доказательств.

КАК ДОКАЗАТЬ, ЧТО РАБОТНИК ПОНЕС ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Шансы компании на успех повысятся, если подтвердить следующие обстоятельства.

► Работник привлечен к ответственности за то же самое нарушение

Если работника привлекли к ответственности за аналогичное, но не то же самое нарушение, компанию не освободят от ответственности. К примеру, так произойдет, если работника привлекли к ответственности по той же самой статье КоАП РФ, но за другие действия¹³.

Не освободят компанию от ответственности также и в том случае, если в нарушении закона виновны несколько работников, но к ответственности привлекли не всех¹⁴.

► Работника привлекли до того, как решается вопрос по компании

По поводу очередности привлечения к ответственности у судов нет единого мнения.

⁶ Части 4 и 5 статьи 2.1 КоАП РФ.

⁷ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2022 по делу № А56-41146/2021.

⁸ Постановление Девятого ААС от 14.07.2022 по делу № А40-331/2022 и др.

⁹ Постановления Второго ААС от 22.11.2022 по делу № А17-5301/2022, Девятого ААС от 03.11.2022 по делу № А40-72087/2022.

¹⁰ Постановление Двадцать первого ААС от 09.11.2022 по делу № А83-23210/2021 и др.

¹¹ Постановление Восемнадцатого ААС от 20.07.2022 по делу № А47-3279/2022 и др.

¹² Постановления АС Поволжского округа от 17.10.2022 по делу № А55-27572/2021, Девятого ААС от 23.08.2022 по делу № А40-66074/2022 и др.

¹³ Постановление АС Уральского округа от 02.11.2022 по делу № А76-12922/2022, Восемнадцатого ААС от 17.11.2022 по делу № А76-3692/2022 и др.

¹⁴ Постановление Семнадцатого ААС от 05.09.2022 по делу № А60-14162/2022 и др.

Некоторые суды указывают, что этот фактор важен: компанию освободят от ответственности только в том случае, если первоначально был привлечен к ответственности работник¹⁵.

Другие же суды высказывают противоположную точку зрения: последовательность в этом случае не имеет значения¹⁶.

► **Постановление в отношении работника вступило в силу**

В практике встречаются выводы о том, что такое обстоятельство не препятствует преференции: если постановление в отношении работника не вступило в силу, это не повод наказывать компанию¹⁷.

Однако в подавляющем большинстве случаев суды делают противоположный вывод и признают это условие обязательным¹⁸.

Так, суды не освобождают компанию от ответственности, если постановление в отношении работника еще оспаривается, даже если уже уплачен штраф¹⁹. В период, когда постановление обжалуется, оно не считается вступившим в силу²⁰, а работник — привлеченным к ответственности.

В этом случае компании целесообразно заявить ходатайство о приостановлении рассмотрения дела по вопросу о её ответственности до того, как будет рассмотрено дело в отношении работника. Суд с большой долей вероятности удовлетворит такое ходатайство²¹.

Если же постановление в отношении работника в итоге отменят, компанию не освободят от ответственности²².

Причины отмены в этом случае не будут иметь значения²³. Компанию привлекут к ответственности, даже если эти причины не исключают вину работника, например, если его освободят от ответственности из-за истечения срока давности²⁴ или в связи с малозначительностью правонарушения²⁵.

КАК ДОКАЗАТЬ, ЧТО КОМПАНИЯ ПРИНЯЛА НЕОБХОДИМЫЕ МЕРЫ

Из КоАП РФ следует, что комплаенс-меры должны отвечать трем критериям.

► **Меры приняла именно компания**

Это вопрос зоны ответственности.

Комплаенс-меры должны находиться исключительно в зоне полномочий компании, а не других лиц, в том числе работников.

Суды освобождают от ответственности, если административный орган не подтвердил, какие меры могла принять только сама компания, а не работник-нарушитель²⁶.

Когда же суд возлагает бремя доказывания на компанию, выводы бывают противоположными. Компания не избежит ответственности, если не подтвердила, что предприняла зависящие именно от нее меры, не совпадающие с полномочиями работника²⁷.

15 Решение АС Свердловской области от 25.10.2022 по делу № А60-47151/2022 и др.

16 Постановление Семнадцатого ААС от 23.11.2022 по делу № А60-29717/2022 и др.

17 Постановление Семнадцатого ААС от 07.06.2022 по делу № А50-28493/2021 и др.

18 Постановление АС Поволжского округа от 13.10.2022 по делу № А12-33481/2021 и др.

19 Постановление Третьего ААС от 22.08.2022 по делу № А69-360/2022 и др.

20 Статья 31.1 КоАП РФ.

21 Постановление Одиннадцатого ААС от 31.08.2022 по делу № А55-1841/2022 и др.

22 Постановление АС Центрального округа от 14.07.2022 по делу № А54-3834/2020 и др.

23 Постановление Двенадцатого ААС от 29.07.2022 по делу № А12-33481/2021 и др.

24 Постановление Четырнадцатого ААС от 26.09.2022 по делу № А13-5576/2022 и др.

25 Постановление Второго ААС от 22.06.2022 по делу № А28-16660/2021 и др.

26 Постановления Второго ААС от 11.10.2022 по делу № А17-2997/2022, Семнадцатого ААС от 23.11.2022 по делу № А60-29717/2022 и др.

27 Постановление Девятнадцатого ААС от 18.10.2022 по делу № А35-2356/2022 и др.

В интересах компании продемонстрировать суду, что она предпринимала распорядительные меры, которые находятся в зоне её ответственности как организации, например, регламентировала рискованные процессы, организовала обучение и инструктаж персонала, контролирует его работу и т.д.

► Меры приняты до того, как произошло правонарушение

Это вопрос своевременности.

Меры должны быть приняты для соблюдения норм и правил, то есть быть превентивными — предупреждающими нарушение.

Суды не принимают во внимание меры, принятые после того, как правонарушение уже состоялось, и, тем более, было выявлено административным органом²⁸.

Поэтому меры по устранению нарушения²⁹ или его последствий³⁰, как правило, не имеют значения, хотя иногда суды их все-таки учитывают, если эти меры приняты до того, как выявлено нарушение³¹.

Последующее соблюдение закона уже после того, как нарушение было допущено, также не исключает ответственность³².

Компании целесообразно фиксировать реализацию комплаенс-мер и хранить соответствующие доказательства, чтобы при необходимости продемонстрировать суду — меры принимались заблаговременно.

Меры, принятые постфактум, помогут снизить санкцию³³, но вряд ли полностью освободят от ответственности.

► Компания приняла все предусмотренные законодательством меры

Это вопрос обоснованности и достаточности мер.

Обоснованность означает, что меры, не предусмотренные законодательством, значения не имеют.

Суды освобождают компанию от ответственности, если административный орган не указал, какие именно меры не приняла компания из числа тех, которые предусмотрены законодательством³⁴.

Достаточность означает, что компания предприняла все без исключения меры, которые, согласно законодательству, ей следовало принять.

Сложность здесь заключается в том, что из нормативных актов не всегда четко следует, какие именно меры следует предпринимать и каких мер будет достаточно.

Суды признают этот недостаток и указывают, что отсутствие в законодательстве исчерпывающего перечня комплаенс-мер не является препятствием для освобождения компании от ответственности³⁵.

Добросовестность компании презюмируется, пока не доказано иное, а потому неустранимые сомнения в достаточности мер должны трактоваться в её пользу³⁶.

²⁸ Постановление АС Поволжского округа от 17.10.2022 по делу № А55-27572/2021 и др.

²⁹ Постановление Пятнадцатого ААС от 04.08.2022 по делу № А53-14955/2022 и др.

³⁰ Постановление Пятнадцатого ААС от 20.05.2022 по делу № А53-35361/2021 и др.

³¹ Постановление Второго ААС от 19.10.2022 по делу № А17-3141/2022 и др.

³² Постановление Второго ААС от 20.06.2022 по делу № А28-16661/2021 и др.

³³ Часть 3.2. статьи 4.1 и часть 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

³⁴ Постановление Четвертого ААС от 21.09.2022 по делу № А78-3780/2022 и др.

³⁵ Постановление АС Поволжского округа от 28.09.2022 по делу № А65-8401/2022 и др.

³⁶ Постановление Одиннадцатого ААС от 20.10.2022 по делу № А65-8405/2022 и др.

Но с этим согласны не все суды.

Негативная практика

Зачастую суды не ограничиваются исследованием только тех мер, которые предусмотрены законодательством. Компании отказывают в освобождении от ответственности, если:

- ▷ не приняты все зависящие от нее меры³⁷;
- ▷ не приняты исчерпывающие меры; или³⁸
- ▷ у компании имелась объективная возможность для соблюдения закона, но эта возможность не реализована³⁹.

Все эти обстоятельства свидетельствуют о наличии вины⁴⁰. Поэтому в описанных случаях суды фактически не применяют новый механизм только из-за того, что компания признается виновной⁴¹.

Такой подход практически полностью нивелирует использование нового механизма: компании и раньше не подлежали ответственности, если не была установлена их вина в правонарушении.

По другим делам суды приходят к противоположному выводу: новый механизм применяется при условии, что приняты **не** все зависящие от компании меры, как в случае с виной, а **только** предусмотренные законодательством⁴².

Поэтому суды освобождают компанию от ответственности по правилам нового механизма, даже если в ходе рассмотрения дела подтвердилась ее вина⁴³.

В интересах компании продемонстрировать суду, какие именно комплаенс-меры предусмотрены законодательством, и подтвердить, что каждая из этих мер фактически была принята на практике.

Это необходимо сделать как минимум.

Шансы на успех повысятся, если дополнительно обосновать, что предпринятые действия — это все зависящие от компании меры, а потому объективной возможности предотвратить нарушение не было.

Ниже приведены примеры ситуаций, когда суды признавали принятые меры достаточными для того, чтобы освободить компанию от ответственности, а когда — нет.

Эти примеры демонстрируют определенный ориентир, который поможет подтвердить добросовестность компании. Однако, универсального решения здесь нет. Даже сами регуляторы указывают, что единых стандартов построения систем комплаенса не существует⁴⁴.

На практике суды оценивают достаточность мер применительно к каждому конкретному случаю в зависимости от содержания нарушенной обязанности или запрета, распределения бремени доказывания и других обстоятельств дела.

Поэтому компаниям, для того, чтобы защитить свои интересы, целесообразно учитывать **лучшие практики** организации комплаенса.

³⁷ Постановление Четвертого ААС от 21.09.2022 по делу № А78-3780/2022 и др.

³⁸ Постановление АС Северо-Западного округа от 08.11.2022 по делу № А52-795/2022 и др.

³⁹ Постановление Девятого ААС от 27.10.2022 по делу № А40-143593/2022 и др.

⁴⁰ Постановление Верховного Суда РФ от 15.01.2016 по делу № А40-186276/2014, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.03.2007 по делу № А56-11886/2006 и др.

⁴¹ Постановление АС Северо-Кавказского округа от 30.09.2022 по делу № А32-4372/2022, Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19.10.2022 № 16-7793/2022 и т.д.

⁴² Постановление Четвертого ААС от 21.09.2022 по делу № А78-3780/2022.

⁴³ Постановление АС Поволжского округа от 27.10.2022 по делу № А65-6446/2022.

⁴⁴ Введение к "Мерам по предупреждению коррупции в организациях", опубликованным на сайте Минтруда России 19.09.2019.

ПРИМЕРЫ ДОСТАТОЧНЫХ И НЕДОСТАТОЧНЫХ МЕР

Достаточные меры

- ▶ ст. 14.49 КоАП, дело № А14-4348/2022
Регламентированы процессы
Распределена ответственность
Работники обеспечены оборудованием
Оцениваются знания работников
Внедрена система мотивации
Реализуется контроль
- ▶ ч. 2 ст. 14.43 КоАП, дело № А65-6446/2022
На работника возложена обязанность
Работник ознакомлен с запретом
- ▶ ч. 2 ст. 14.43 КоАП, дело № А65-8399/2022
На работника возложена обязанность
Работник ознакомлен с запретом
Внедрено программное обеспечение
- ▶ ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП, дело № А36-8438/2021
Работники проинструктированы о запрете
Развешены предупреждения о запрете
Внедрено программное обеспечение
- ▶ ч. 2 ст. 9.1 КоАП, дело № А12-32799/2021
На работника возложена обязанность
Работник обеспечен ресурсами
- ▶ ч. 1 ст. 18.1 КоАП, дело № А83-23761/2021
Регламентированы процессы
Работник обеспечен оборудованием
- ▶ ч. 11 ст. 19.5 КоАП, дело № А72-3100/2022
Приняты меры по исполнению обязанности
- ▶ ч. 1 ст. 15.25 КоАП, дело № А64-10302/2021
Работник не исполнил указание компании

Недостаточные меры

- ▶ ч. 3 ст. 16.2 КоАП, № А51-7021/2021
На работника возложена обязанность
- ▶ ч. 1 ст. 9.21 КоАП, дело № А71-1456/2022
На работника возложена обязанность, но не доказан контроль за ее исполнением
- ▶ ч. 1 ст. 20.8 КоАП, дело № А36-6674/2021
Обязанность и контроль за ее исполнением возложена на одного и того же работника
- ▶ ч. 1 ст. 18.1 КоАП, дело № А59-1164/2022
Работник проинструктирован, но не подтвержден контроль за его работой
- ▶ ч. 2 ст. 14.31 КоАП, дело № А12-1855/2022
Не подтвержден контроль за соблюдением законодательства
- ▶ ч. 2 ст. 8.17 КоАП, дело № А12-1855/2022
Контроль организован, но не реализуется
- ▶ ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП, дело № А75-2428/2022
Не регламентирован порядок исполнения закона и не обеспечен контроль
- ▶ ч. 1 ст. 15.25 КоАП, дело № А19-5454/2022
Установлен запрет
Работник ознакомлен с локальными актами
- ▶ ч. 2 ст. 9.21 КоАП, дело № А55-12707/2022
На работника возложена обязанность
Работник ознакомлен с локальными актами
Подразделение обеспечено штатом
Работники обеспечены ресурсами
- ▶ ч. 1 ст. 9.21 КоАП, дело № А70-1970/2022
Работники не обеспечены ресурсами

КОГДА ВОЗМОЖНО ПРИМЕНИТЬ НОВЫЙ МЕХАНИЗМ

Условия, которые позволяют освободить компанию от ответственности, целесообразно подтверждать ещё на стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Но компания не лишена возможности сделать это также во время рассмотрения дела по существу.

При наличии условий, освобождающих компанию от ответственности, производство по делу не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению⁴⁵.

На стадии обжалования постановления о привлечении к административной ответственности представить доказательства будет уже не так просто. Апелляционный суд может отклонить доводы компании только из-за того, что они не заявлялись в суде первой инстанции⁴⁶, тем более, если дело рассматривалось по правилам упрощенного производства⁴⁷.

Однако это не лишает компанию возможности защищать свои интересы на стадии исполнения наказания⁴⁸.

КАКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НАСТУПАТ ДЛЯ КОМПАНИИ

Если новый механизм сработает и компанию освободят от ответственности, к ней не могут быть применены какие-либо административные санкции, даже если компания будет признана виновной в правонарушении⁴⁹.

Компания также не будет считаться привлеченной к административной ответ-

ственности. Поэтому, даже если подтвердится факт правонарушения, он не должен учитываться в последующем при рассмотрении аналогичных дел в отношении компании и влиять на размер ответственности в тех случаях, когда в соответствии с законом санкция может быть увеличена из-за повторного совершения правонарушения.

Но полностью от последствий новый механизм не избавит.

Во-первых, если вина компании будет подтверждена, это создаст для неё негативный прецедент. В схожей ситуации административный орган или суд могут не усмотреть основания для освобождения от ответственности.

Во-вторых, если будет подтвержден факт правонарушения, компания в любом случае обязана устранить его причины и условия⁵⁰, несмотря на то, что её освободили от ответственности.

В интересах компании не ограничиваться представлением доказательств того, что она приняла предусмотренные законом меры.

Дополнительные превентивные меры продемонстрируют добросовестность компании и высокое качество комплаенса, что, в свою очередь, поможет апеллировать к полному отсутствию вины компании в правонарушении.

На практике встречаются случаи, когда сами же компании оспаривают постановления, освобождающие их от наказания, и добиваются от суда, чтобы он признал отсутствие вины компании в правонарушении⁵¹.

⁴⁵ Решение АС Сахалинской области от 27.08.2022 по делу № А59-2559/2022 и др.

⁴⁶ Постановление Пятнадцатого ААС от 07.07.2022 по делу № А32-9949/2022 и др.

⁴⁷ Постановление Десятого ААС от 05.09.2022 по делу № А41-12861/2022 и др.

⁴⁸ Постановление Пятнадцатого ААС от 23.06.2022 по делу № А53-5198/2022 и др.

⁴⁹ Постановление Восьмого ААС от 14.07.2022 по делу № А75-3148/2022 и др.

⁵⁰ Постановление Девятого ААС от 03.11.2022 по делу № А40-72087/2022 и др.

⁵¹ Постановление Восьмого ААС от 21.09.2022 по делу № А75-3496/2022 и др.

В КАЧЕСТВЕ РЕЗЮМЕ: КАК ДЕЙСТВОВАТЬ, ЧТОБЫ МЕХАНИЗМ СРАБОТАЛ

1	Фиксировать реализацию комплаенс-мер и хранить соответствующие доказательства
2	Если работник всё-таки нарушит нормы и правила, занять активную позицию по доказыванию условий, необходимых для освобождения компании от административной ответственности
3	Как можно раньше представлять соответствующие доказательства административному органу и суду
4	Обосновать, что работник привлечен к ответственности: <ul style="list-style-type: none">▷ за то же самое нарушение▷ до того, как решается вопрос об ответственности компании▷ на основании вступившего в силу постановления
5	Если постановление о привлечении работника ещё не вступило в силу, заявить ходатайство о приостановлении производства по делу в отношении компании
6	Доказать, что компания приняла комплаенс-меры, которые: <ul style="list-style-type: none">▷ находятся в зоне компетенции компании▷ приняты до нарушения закона▷ предусмотрены законом и являются достаточными

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ИЛЬЯ
ШЕНГЕЛИЯ

Советник
Направления
комплаенс

shengeliya@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru