



САНКЦИИ. Frequently Asked Questions

Актуально по состоянию
на 2 марта 2022

VEGAS LEX

Санкции. Frequently Asked Questions

Ввиду последних событий, колossalный стресс испытывают абсолютно все участники международного бизнеса – российские компании, присутствующие в России иностранные компании, а также иностранные компании, заключившие внешнеторговые сделки с российскими.

Списки санкционных лиц растут в геометрической прогрессии, и при этом в моменте крайне сложно определить, применяется ли санкционный режим в отношении данного конкретного контрагента или сделки, или нет. Многие компании поставили исполнение сделок на паузу. Другие, напротив, спешат завершить транзакции в тех секторах, которые могут оказаться под угрозой в следующих траншах санкций.

В настоящем обзоре мы начинаем собирать ответы на часто встречающиеся вопросы. Однако, отметим, что каждая ситуация индивидуальна, и ответ о последствиях и рисках санкционных режимов напрямую связан с местом совершения (исполнения) сделки, ее сторонами, видом санкций и наложившим их государством. Мы не преследуем цели дать универсальный совет, но надеемся предоставить компаниям возможность лучшего понимания последствий, направив их в правильном направлении.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Как санкции могут повлиять на исполнение гражданско-правовых обязательств?	3
1.1. Можно ли отказаться от договора?	3
1.2. Являются ли санкции форс-мажором, освобождающим от ответственности?	4
1.3. Влекут ли санкции прекращение обязательств ввиду невозможности исполнения?	6
1.4. Возможно ли потребовать изменения договора ввиду существенного изменения обстоятельств?	7
2. Как санкции влияют на обязанность репатриации валютной выручки?	9
3. В каком порядке будут разрешаться споры, возникшие вследствие наложения санкций?	10
4. Будет ли исполнимым в России иностранное судебное или арбитражное решение по санкционным спорам?	11
5. Подлежит ли организация, не исполнившая госконтракт вследствие введения санкций, включению в реестр недобросовестных поставщиков?	12
6. Как минимизировать риски при реализации инфраструктурных проектов? ...	13

Санкции. Frequently Asked Questions

1. КАК САНКЦИИ МОГУТ ПОВЛИЯТЬ НА ИСПОЛНЕНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ?

Влияние санкций на исполнение гражданско-правовых обязательств целесообразно рассматривать с точки зрения рисков отказа одной из сторон от договора, ответственности за неисполнение обязательств, прекращения обязательств из-за введенных санкций, а также возможности одной из сторон потребовать изменения договора в судебном порядке.

1.1. Можно ли отказаться от договора?

Ответ: да, если это предусмотрено договором.

Право на односторонний отказ от договора может быть предусмотрено законом или договором (пункт 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ).

На практике суды признают допустимым условие договора о праве стороны отказаться от договора в случае введения секторальных санкций или персональных санкций в отношении контрагента либо его бенефициара (т.н. «санкционная оговорка», *“sanction clause”*).

Однако, если стороны не согласовали подобное условие в договоре, то само по себе введение санкций не является безусловным основанием для возникновения у стороны права на отказ от договора.

Так, в деле № [A40-155367/2020](#) («Царьград Медиа» v. Google) рассматривался вопрос о том, является ли правомерным односторонний отказ от договора вследствие введенных санкций США и ЕС в отношении бенефициара другой стороны.

Суды отметили, что санкции являются нормами публичного права, т.е. представляют собой предписания иностранных властных органов о наложении ряда публично-правовых ограничений прав и обязанностей частных лиц. Публичное право не обладает экстерриториальным характером, а потому санкционное законодательство США и ЕС не порождает прав и не налагает обязанностей на российских граждан и юридических лиц, что соответствует фундаментальным принципам о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств и суверенитета государств.

Поскольку санкционное законодательство США и ЕС противоречит публичному порядку и не может применяться на территории РФ, то ответчик не вправе был отказываться от исполнения договора.

Важно отметить, что отказ от исполнения обязательства может повлечь имущественные последствия в виде возврата всего полученного по договору: например, при получении исполнения только одной из сторон договора (абз. 2 п. 4

Санкции. Frequently Asked Questions

ст. 453 ГК РФ, п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»).

Учитывая жесткость введенных санкционных режимов, вероятность добровольного возврата исполненного от иностранной компании в пользу российской является низкой. Соответственно, можно спрогнозировать многочисленные судебные споры (см. ответ на [Вопрос № 4](#)).

Следует отметить, что применение санкций как основания для одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору будет во многом зависеть от квалификации в судебной практике их территориального характера. Экстерриториальность санкций может определить их значение как юридически значимого обстоятельства для правоотношений.

Пока, как представляется, государственные суды России будут придерживаться консервативной позиции о непризнании экстерриториального характера экономических санкций.

1.2. Являются ли санкции форс-мажором, освобождающим от ответственности?

Ответ: вероятнее всего, суды будут квалифицировать санкции как форс-мажор.

Должник освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, если докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Квалификация события как такого обстоятельства возможна при совокупности следующих условий (п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств»):

- **чрезвычайность** – исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях;
- **непредотвратимость** – ситуация, при которой любой участник оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий;
- **непреодолимость** – невозможность надлежащего исполнения обязательства в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы.

После первого введения пакета санкций, связанных с присоединением Крыма, судебная практика по вопросу о квалификации их как обстоятельства непреодолимой силы была в большинстве негативной. Суды ссылались на то, что предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск (пункт 1 статьи 2 ГК

Санкции. Frequently Asked Questions

РФ), а само по себе введение санкций не обладает признаками форс-мажора и, соответственно, не освобождает должника от ответственности за неисполнение обязательств по договору.

Так, в деле № [A40-80533/2015](#) между сторонами был заключен договор на выполнение опытно-конструкторских работ. Исполнитель не смог своевременно исполнить свои обязательства по причине того, что из-за введения санкций была ограничена поставка комплектующих изделий из США. В связи с просрочкой исполнителя в выполнении работ заказчик обратился в суд с иском о взыскании с него неустойки. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, указали, что сама по себе непоставка контрагентами должника необходимых комплектующих из-за санкций, введенных США, не относится к непреодолимой силе.

Однако, начиная с 2017 года, судебная практика стала допускать квалификацию санкций как обстоятельства непреодолимой силы.

Так, в деле № [A56-89542/2016](#) между сторонами заключен договор поставки, по условиям которого поставщик принял на себя обязательство поставить медицинское оборудование немецкого производства. В связи с нарушением сроков поставки покупатель обратился в суд с иском к поставщику о взыскании неустойки. Суд первой инстанции не согласился с доводами поставщика о том, что просрочка в поставке медицинского оборудования произошла в связи с ужесточением правил экспортного контроля Евросоюза и США из-за санкций в отношении РФ. Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что медицинское оборудование длительное время ожидало получения немецкой экспортной лицензии, что было связано с введением внешнеэкономических санкций в отношении РФ. Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Верховный Суд Российской Федерации согласился с тем, что введение санкций в отношении РФ, из-за которых была допущена просрочка в поставке медицинского оборудования, является обстоятельством непреодолимой силы, которое объективно не позволило поставщику выполнить свое обязательство перед покупателем в установленный договором срок.

Поскольку введенные санкции в отношении российского бизнеса носят крайне масштабный и беспрецедентный характер, мы полагаем, что подход судов о допустимости квалификации санкций как форс мажора сохранится. Однако, разумеется, суды будут исследовать специфику правоотношений сторон, содержание и виды введенных санкций, учитывать индивидуальные фактические обстоятельства и поведение сторон.

Санкции. Frequently Asked Questions

При этом признание военных действий (равно как и иных обстоятельств) обстоятельствами непреодолимой силы в правоприменительной практике допускается.

1.3. Влечут ли санкции прекращение обязательств ввиду невозможности исполнения?

Ответ: вероятнее всего, суды будут констатировать прекращение обязательств в связи с невозможностью исполнения.

Положения ГК РФ предусматривают такое основание для прекращения обязательства, как объективная невозможность его исполнения (статья 416 ГК РФ), в том числе, если такая невозможность возникла в результате издания акта органа государственной власти или органа местного самоуправления (статья 417 ГК РФ).

Практика применения данных положений при введении ограничительных мер противоречива. Так, в ряде случаев суды отмечают, что на основании статей 416, 417 ГК РФ издание компетентным органом акта о запрете на ввоз в Россию товаров определенной категории может быть обстоятельством, свидетельствующим о прекращении обязательств по договору в связи с невозможностью его исполнения.

Например, в деле № [A21-4708/2018](#) между российским покупателем и украинским продавцом заключен договор поставки соевых бобов. Приказом Россельхознадзора были введены ограничения на ввоз из Украины в Россию соевых бобов. На этом основании покупатель направил продавцу уведомление об отказе от договора. Не согласившись с законностью такого отказа, продавец обратился в арбитраж с иском о взыскании убытков. Решением арбитража отказ покупателя от договора был признан незаконным, а убытки продавца были взысканы с покупателя.

Российские суды отказались приводить в исполнение данное решение арбитража, мотивируя это тем, что оно противоречит публичному порядку РФ: невозможность исполнения контракта возникла в связи с запретом, введенным компетентным органом РФ в отношении ввоза товара из Украины. Следовательно, по мнению судов, норма статьи 417 ГК РФ в сочетании с запретом на ввоз товара является сверхимперативной нормой (пункт 1 статьи 1192 ГК РФ), однако арбитраж проигнорировал ее действие, что привело к принятию им незаконного решения.

Имеется аналогичная судебная практика, согласно которой опубликование компетентным органом предписания о запрете на ввоз в Россию определенной категории товаров в связи с введенными санctionями служит основанием для признания обязательств по договору прекратившимися.

Однако существует и противоположный подход о том, что невозможность приобретения товара у конкретного иностранного производителя вследствие

Санкции. Frequently Asked Questions

санкционных ограничений на ввоз товаров в РФ не свидетельствует о том, что обязательство объективно не может быть исполнено.

Так, в деле № [A40-2122/2016](#) компания (поставщик) обратилась к МВД России (покупатель) с иском о признании обязательств по госконтракту прекратившимися в связи с невозможностью их исполнения, мотивируя это тем, что часть поставляемой продукции по госконтракту попала в санкционные списки и запрещена для поставок на территорию Республики Крым, и для МВД России, как военного заказчика.

Суды первой и апелляционной инстанций указали, что невозможность поставить товар, приобретенный у конкретного иностранного производителя вследствие введения санкций, не свидетельствует о невозможности исполнения контракта, и отказали в удовлетворении исковых требований.

Представляется, что косвенно к санкциям может быть применен ответ на вопрос 7 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного суда Российской Федерации 21.04.2020), который позволяет рассматривать такие обстоятельства как основания для применения статей 416, 417 ГК РФ.

1.4. Возможно ли потребовать изменения договора ввиду существенного изменения обстоятельств?

Ответ: судебная практика о возможности квалификации санкций как существенного изменения обстоятельств противоречива. Перспективы изменения договора в судебном порядке должны оцениваться индивидуально.

Положения пункта 2 статьи 451 ГК РФ связывают возможность удовлетворения судом иска о расторжении или изменении договора в связи с существенным изменением обстоятельств с одновременным наличием четырех условий:

- (1) В момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
- (2) Изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при должной заботливости и осмотрительности;
- (3) Исполнение договора без изменения его условия существенно нарушило бы соотношение имущественных интересов;
- (4) Из обычая или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Санкции. Frequently Asked Questions

С учетом указанных критериев, суды в ряде случаев квалифицируют введение санкций как элемент предпринимательского риска, что само по себе не должно рассматриваться как основание для расторжения или изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Так, в деле № [A39-8782/2015](#) (Банк ВТБ против ИП Бикмаевой Л.Ш.) судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации отказалась банку в расторжении договора аренды одного из офисов в связи с введением в отношении банка санкций со стороны США, Канады и ЕС. В результате введения персональных санкций банк понес значительные убытки, которые повлекли необходимость закрытия банком ряда филиалов. По мнению банка, это является исключительным и непредвиденным обстоятельством, выходящим за пределы обычных коммерческих рисков.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций согласились с доводами банка и расторгли договор аренды в связи с существенным изменением обстоятельств. Однако Верховный Суд Российской Федерации отменил акты судов нижестоящих инстанций, указав, что банк, являясь профессиональным участником рынка финансовых услуг, должен был предвидеть подобную экономическую ситуацию и предусмотреть в договоре условие о том, что введение санкций освобождает банк от исполнения обязательств по договору аренды, однако банком этого сделано не было.

Однако, имеется и иная судебная практика, когда суды относили введение санкций в отношении РФ как обстоятельство, являющееся основанием для расторжения или изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Так, в деле № [A40-149566/2019](#) рассмотрен спор из заключенного соглашения о предоставлении услуг. Исполнитель обратился в суд с иском об изменении третейской оговорки и оговорке о применимом праве, закрепленными в договоре. Истец обосновывал заявленные требования тем, что исполнение третейской оговорки и оговорки о применимом праве (английское право) невозможно в связи с тем, что исполнитель был внесен в санкционный список США, при этом заказчик, являясь резидентом США, отказывается исполнять принятые на себя обязательства по оплате задолженности по договору.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что третейская оговорка ставит заказчика в преимущественное положение, поскольку в условиях действующего санкционного режима США в отношении истца его возможности по защите своих прав и экономических интересов существенно ограничены. В итоге суды со ссылкой на статью 451 ГК РФ изменили условия договора в части

третейской оговорки и оговорки о применимом праве, указав, что к договору применимо российское право, а местом разрешения споров является арбитражный суд РФ по месту определяемому в соответствии с АПК РФ.

Судебная практика, сложившаяся за годы рассмотрения дел, связанных с введенными в 2014 году санкциями в отношении РФ, свидетельствует о том, что суды применяют указанные способы защиты достаточно осторожно, стараясь держать «ящик Пандоры» закрытым и «приоткрывая» его только в исключительных случаях. В этой связи перспективы изменения договора в судебном порядке должны оцениваться индивидуально.

2. КАК САНКЦИИ ВЛИЯЮТ НА ОБЯЗАННОСТЬ РЕПАТРИАЦИИ ВАЛЮТНОЙ ВЫРУЧКИ?

Ответ: возникает риск привлечения резидента к ответственности, однако, данный риск является управляемым и может быть минимизирован.

Резидент, в отношении которого введены санкции иностранного государства, не будет нести ответственность за то, что не исполнил свою обязанность по репатриации валютной выручки – не получил от нерезидента валюту, которая причитается по внешнеторговому контракту или договору займа. Закон признает такого резидента "исполнившим обязанность" по репатриации.

Вместе с тем, для этого необходимо выполнить одно условие – резидент, попавший под санкции, должен быть включен в специальный реестр ФНС России (см. ч. 4.2 ст. 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»).

Резидент, который не включен в этот реестр или не исполнил обязанность по репатриации из-за того, что санкции введены в отношении другого лица, например, обслуживающего его банка, должен будет доказывать свою невиновность с учетом фактических обстоятельств дела.

Наличие санкций в этом случае выступит весомым аргументом, но придется подтверждать, что они объективно препятствовали репатриации. Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) указал, что деятельность российских органов публичной власти не должна усугублять положение российских граждан и организаций, которых затронули санкции, а потому ориентировал эти органы максимально учитывать такого рода обстоятельства применительно к ответственности за валютные правонарушения (см. п. 5 Постановления КС РФ от 09.07.2021 № 34-П).

Риски ответственности в этом случае могут быть снижены, если организовать работу следующим образом:

Санкции. Frequently Asked Questions

- в рамках систем управления регуляторными рисками регламентировать методику (алгоритм) квалификации операции в качестве валютной и проверять наличие оснований, по которым допустимо не исполнять требования о репатриации – сейчас законодательство о валютном регулировании предусматривает достаточно широкий перечень таких оснований;
- проверять благонадежность и финансовое положение контрагентов;
- страховать риски и использовать адекватные механизмы обеспечения обязательства (неустойки, поручительства и т.д.); и
- с должной степенью заботливости и осмотрительности (как того требуют суды) обеспечивать взыскание валютной выручки, если валюта все же не поступит на счет в соответствии с договором.

3. В КАКОМ ПОРЯДКЕ БУДУТ РАЗРЕШАТЬСЯ СПОРЫ, ВОЗНИКШИЕ ВСЛЕДСТВИЕ НАЛОЖЕНИЯ САНКЦИЙ?

Ответ: при наличии всех условий, санкционные споры могут быть разрешены в России независимо от условий договора.

Не секрет, что во внешнеэкономических сделках стороны нередко выбирают опцию разрешения споров в иностранных арбитражных учреждениях или иностранных государственных судах (последнее – в меньшей степени).

Вместе с тем, общеполитическая обстановка и настроения, а также реальные случаи отказа в доступе к правосудию за пределами РФ по «техническим» соображениям (вроде блокировок операций по оплате арбитражных сборов, отказов иностранных арбитров от рассмотрения споров, необходимости получения специальных лицензий и разрешений) привели к тому, что российские компании фактически утратили желание и надежду разрешать спор в порядке, предусмотренном контрактом.

Ввиду активного развития санкционных режимов, с 2020 года лица, прямо или косвенно пострадавшие от санкций, получили «процессуальную» поддержку от законодателя в виде:

- отнесения санкционных споров¹ к исключительной компетенции российских арбитражных судов (ст. 248.1 АПК РФ); а также
- возможности получения антииискового запрета на инициирование или продолжение судебных или арбитражных споров за пределами РФ (ст. 248.2 АПК РФ).

¹ Под санкционными спорами в данном случае понимается широкий круг споров (i) с участием российских или иностранных лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера, а также (ii) одного российского или иностранного лица с другим российским или иностранным лицом, если основанием для таких споров являются ограничительные меры.

Санкции. Frequently Asked Questions

Иначе говоря, если компания оказывается втянутой в спор из-за введенных санкций, АПК РФ предоставляет возможность защищаться в своей юрисдикции (см. [вебинар](#) и [презентацию](#)).

Одновременно с этим, принимая решения о переносе санкционных споров в российскую юрисдикцию, необходимо учитывать следующие последствия:

- часто такие споры будут разрешаться по иностранному праву вследствие ранее сделанного выбора такого права сторонами либо коллизионных норм. Российские компании столкнутся с вопросами доказывания суду содержания норм иностранного права (см. статью "[Установление содержания норм иностранного права. Какой способ выбрать сторонам](#)");
- решения, вынесенные государственными арбитражными судами по санкционным спорам, вряд ли будут исполнимыми за пределами РФ. Скорее всего, иностранные суды будут отказывать в признании и приведении их в исполнение ввиду противоречия публичному порядку. Соответственно, если у иностранного контрагента отсутствует имущество в РФ, то судебное решение рискует остаться неисполненным;
- перечень потенциально проблемных вопросов от применения новых положений достаточно обширен, а судебная практика крайне немногочисленна.

4. БУДЕТ ЛИ ИСПОЛНИМЫМ В РОССИИ ИНОСТРАННОЕ СУДЕБНОЕ ИЛИ АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ ПО САНКЦИОННЫМ СПОРАМ?

Ответ: с высокой долей вероятности, нет (за рядом исключений).

АПК РФ предусматривает такое основание для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного или арбитражного решения, как противоречие публичному порядку (п. 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ).

Следует ожидать, что именно данное основание будет препятствовать признанию и приведению в России иностранного судебного или арбитражного решения по спорам, прямо или косвенно связанным с санкциями.

Судебные органы РФ неоднократно давали оценку односторонним мерам иностранных государств. Так, КС РФ отмечал, что экономические санкции устанавливаются вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является РФ (Постановление КС РФ от 13.02.2018 № 8-П).

В деле № [A40-171207/2017](#) суды также отметили, что последствием удовлетворения требований истца являлось бы де-юре применение экономических санкций, введённых Европейским Союзом, на территории РФ, что явно

Санкции. Frequently Asked Questions

противоречило бы публичному порядку РФ, нанося ущерб суверенитету государства.

Для дополнительной информации в части широкого толкования судами публичного порядка см. "[Обзор наиболее интересных споров по признанию и приведению в исполнение иностранных арбитражных решений](#)".

Однако, стоит отметить, что иностранные судебные и арбитражные решения будут оставаться исполнимыми в случаях, если (i) они вынесены по иску лица, пострадавшего от санкций, либо (ii) если такое лицо не возражало против юрисдикции иностранного суда или арбитража, в том числе, не пыталось получить антиисковый запрет в России.

5. ПОДЛЕЖИТ ЛИ ОРГАНИЗАЦИЯ, НЕ ИСПОЛНИВШАЯ ГОСКОНТРАКТ ВСЛЕДСТИЕ ВВЕДЕНИЯ САНКЦИЙ, ВКЛЮЧЕНИЮ В РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ?

Ответ: с высокой долей вероятности, нет (за рядом исключений).

Согласно ч. 2 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – **Закон № 44-ФЗ**) в случае, если поставщик (подрядчик, исполнитель) существенно нарушил условия контракта, вследствие чего контракт с ним расторгнут по решению суда или заказчиком в одностороннем порядке, информация включается реестр недобросовестных поставщиков (далее – **РНП**).

Следует отметить, что сведения включают в РНП не при любом судебном расторжении контракта, а когда в решении суда содержится указание на существенные нарушения условий контракта (письмо ФАС России от 16.03.2017 № ИА/16790/17).

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ). Так, например, контракт может быть расторгнут в одностороннем порядке заказчиком, если контрагентом допущены следующие нарушения:

- не передан товар (п. 1 ст. 463 ГК РФ);
- неоднократно нарушены сроки поставки товаров (п. 2 ст. 523 ГК РФ);
- нарушены сроки выполнения работ, если это повлекло потерю интереса заказчика к исполнению контракта (п. 3 ст. 708 ГК РФ).

Санкции. Frequently Asked Questions

Все указанные случаи могут с высокой вероятностью реализоваться в текущих условиях введенных санкций.

Вместе с тем, с учетом того, что санкции могут быть расценены как обстоятельство непреодолимой силы (см. [Вопрос № 1.2](#)), факт их введения может учитываться антимонопольными органами при решении вопроса о включении сведений в РНП. Например, распространение COVID-19 расценивалось как обстоятельство непреодолимой силы, в частности, при рассмотрении обращений о включении в РНП (Письмо ФАС России от 18.03.2020 № ИА/21684/20).

Для того, чтобы минимизировать риски включения в РНП, компаниям при рассмотрении антимонопольным органом вопроса о включении в РНП рекомендуется максимально внимательно подходить к формированию своей позиции, представлять подробные объяснения о санкционном режиме и его влиянии на исполнение контракта.

6. КАК МИНИМИЗИРОВАТЬ РИСКИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ?

Ответ: Прогнозируется, что последствия, вызванные текущей геополитической ситуацией, в значительной мере могут затронуть сферу реализации крупных строительных инфраструктурных проектов. Существенными факторами риска в данной сфере являются:

- резкий рост стоимости заемных денежных средств, традиционно занимающих значительную долю в структуре финансирования строительных проектов;
- значительное увеличение размера капитальных затрат, связанных с ростом стоимости строительных ресурсов.

В этой связи в текущей ситуации можно предложить самый общий алгоритм принятия управленческих решений, направленных на минимизацию негативных правовых последствий:

- соотнесение риска продолжения реализации проекта с возможностью его досрочного прекращения;
- принятие мер, направленных на реструктуризацию кредитной задолженности. Так, ориентируясь на [рекомендации](#) председателя Банка России по итогам заседания Совета директоров 28.02.2022 в части реструктуризации кредитов, возможно рассчитывать на проявление кредитными организациями гибкости в данном вопросе;
- принятие мер, направленных на изменение условий реализации строительных проектов.

Санкции. Frequently Asked Questions

В данной части возможные шаги могут отличаться в зависимости от организационно-правовой модели реализации инфраструктурного проекта (соглашение о ГЧП, концессионное соглашение, государственный контракт и др.).

Если речь идет о бюджетном финансировании, то здесь возможность изменения условий в части цены и срока существенно ограничена.

Ожидается, что в ближайшее время Правительством РФ будут принятые оперативные меры, направленные на поддержку строительной отрасли. Вместе с тем, в настоящее время продолжают действовать механизмы, позволяющие изменить условия реализации проектов, финансируемых с привлечением бюджетных средств, принятые в связи с существенным увеличением в 2021 году цен на строительные ресурсы, установленные:

- ▶ постановлением Правительства РФ от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» - в части возможности увеличения стоимости строительных контрактов;
- ▶ постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2594 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» - в части аналогичной возможности изменения условий концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном партнерстве.

Представляется, что и в текущей ситуации данные механизмы могут быть востребованы для целей минимизации рисков реализации строительных проектов.

Санкции. Frequently Asked Questions

КОНТАКТЫ



АНАСТАСИЯ
ЧЕРЕДОВА

Руководитель Группы
специальных проектов

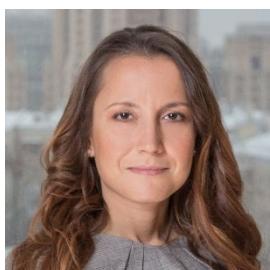
cheredova@vegaslex.ru



ВИКТОР
ПЕТРОВ

Руководитель
Арбитражной практики

petrov@vegaslex.ru



НАТАЛИЯ
АБЦЕШКО

Руководитель Группы
международных
проектов, LLM

abtsehko@vegaslex.ru



ИЛЬЯ
ШЕНГЕЛИЯ

Адвокат, советник

shengeliya@vegaslex.ru

ОФИСЫ



ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, г. Москва, Космодамианская
наб., 52, стр. 5, Бизнес-центр "Риверсайд
Тауэрс" (Riverside Towers), этаж 8

Тел. +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005,
г. Волгоград,
ул. Батальонная, 13,
этаж 1

Тел. +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000, г.
Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр "КНГК
Групп", этаж 2

Тел. +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru