



Обзор правовых позиций судов за I квартал 2025 года в сфере антимонопольного регулирования

22 апреля 2025

VEGAS LEX

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

1. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2025 по делу № А56-6783/2024 3

Основной вывод: право застройщика на увеличение цены договора участия в долевом строительстве с заключением к нему дополнительного соглашения с участником после корректировки предварительной общей площади квартиры возможно только в случае, если застройщик изначально не располагал информацией о фактической общей площади квартиры.

2. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2025 по делу № А40-9608/2024 4

Основной вывод: общество, в силу своего устава осуществляющее деятельность в интересах обеспечения потребностей государства и осуществляющее реализацию продовольственных и непродовольственных товаров на закрытых военных объектах, может быть признано занимающим доминирующее положение с долей 100% в географических границах закрытых военных объектов в силу специфики реализации товаров на территории таких объектов.

3. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.02.2025 по делу № А65-5561/2024 6

Основной вывод: соглашение между участниками консорциума, содержащее условие о неучастии в закупках от своего имени, не ограничивает конкуренцию, если участниками соглашения была предусмотрена процедура выхода из консорциума.

4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2025 по делу № А40-166768/2024 8

Основной вывод: некорректное отображение в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах срока действия скидки не отменяет необходимость соблюдения требований ч. 1.3-2 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации Российской Федерации касательно срока, в течение которого возможна уплата административного штрафа в размере половины от назначенного.

В настоящем обзоре представлены одни из наиболее важных и интересных, на наш взгляд, правовых позиций судов в сфере антимонопольного регулирования за I квартал 2025 года.

Приведенные позиции судов представляются значимыми для дальнейшего формирования правоприменительной практики.

1. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2025 по делу № А56-6783/2024



► Основной вывод

Право застройщика на увеличение цены договора участия в долевом строительстве с заключением к нему дополнительного соглашения с участником после корректировки предварительной общей площади квартиры возможно только в случае, если застройщик изначально не располагал информацией о фактической общей площади квартиры.

► Обстоятельства дела

В антимонопольный орган была подана коллективная жалоба граждан о нарушении Обществом антимонопольного законодательства путем введения в заблуждение покупателей недвижимости относительно качества и потребительских свойств (площади) квартир.

Антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях Общества признаков нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившегося во введении неопределенного круга лиц (потенциальных участников долевого строительства) в заблуждение относительно фактической площади строящихся квартир в жилом комплексе.

О прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного

законодательства, антимонопольный орган выдал Обществу предупреждение.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Обществу в удовлетворении заявленных требований о признании предупреждения антимонопольного органа недействительным отказано.

В связи с невыполнением Обществом предупреждения антимонопольный орган вынес решение, которым признал в действиях Общества нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным органом установлено, что Общество в договорах участия в долевом строительстве, рекламе, иных информационных материалах заведомо указывало площадь квартир меньше фактической, тем самым создавая себе преимущество на рынке не за счет более выгодного предложения для потребителей, а путем введения их в заблуждение относительно условий, на которых объекты строительства предлагаются к продаже (цена квартиры). После корректировки общей площади квартиры по результатам проведения кадастровых работ между застройщиком и участниками долевого строительства заключались дополнительные соглашения к договорам об увеличении цены договора.

На основании указанного решения антимонопольный орган выдал Обществу предписание о перечислении в федеральный бюджет более 52 млн руб. дохода, полученного вследствие акта недобросовестной конкуренции в форме введения в заблуждение.

Общество не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

► Процессуальная история

Суд первой инстанции, придя к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемых решения и предписания, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

► Суд кассационной инстанции согласился с выводами нижестоящих судов.

Суды отметили, что на основании анализа информации из общедоступных источников и поступивших в адрес антимонопольного органа документов установлено, что сведения относительно общих площадей жилых помещений, указанные в проектной декларации объекта и иных информационных материалах застройщика (Общества), не соответствуют аналогичным сведениям, отраженным в проектной документации строительства объекта (в меньшую сторону).

При этом судами также отмечено, что при формировании проектной декларации и иных информационных ресурсов Общества изначально обладало сведениями о действительных параметрах строящегося жилого комплекса и не могло не знать, что реальные характеристики квартир (их метраж) будут отличаться от тех, которые указаны им в договорах участия в долевом строительстве.

Таким образом, суды согласились с выводами антимонопольного органа о наличии в действиях Общества недобросовестной конкуренции и о том, что оно получило вследствие этого дополнительную прибыль за счет притока покупателей, которые при выборе квартир учитывали, в том числе, площадь помещения и его стоимость.

10.02.2025 Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ.

07.04.2025 Верховный Суд РФ направил письмо об истребовании дела.

Комментарий VEGAS LEX

В данном деле интерес вызывают выводы судов о том, что право застройщика на увеличение цены договора участия в долевом строительстве с заключением к нему дополнительного соглашения с участником после корректировки предварительной общей площади квартиры по результатам проведения кадастровых работ возможно только в случае, когда застройщик действует добросовестно.

Фактически суды сказали, что в ином случае – недобросовестного поведения – такое поведение может иметь признаки недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем, вызывает интерес истребование Верховным Судом РФ в апреле 2025 года дела: вероятно, высшую судебную инстанцию заинтересовали доводы жалобы Общества.

В связи с указанным, в настоящее время следует ожидать позицию Верховного Суда РФ по комментируемому делу.

2. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2025 по делу № А40-9608/2024



► Основной вывод

Общество, в силу своего устава осуществляющее деятельность в интересах обеспечения потребностей государства и осуществляющее реализацию продовольственных и непродовольственных товаров на закрытых военных объектах, может быть признано занимающим доминирую-

щее положение с долей 100% в географических границах закрытых военных объектов в силу специфики реализации товаров на территории таких объектов.

► **Обстоятельства дела**

Антимонопольный орган признал АО нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления доминирующим положением путем установления и поддержания монопольно высоких цен на рынке розничной реализации продовольственных и непродовольственных товаров на закрытых военных объектах.

Не согласившись с решением антимонопольного органа АО обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании его недействительным.

► **Процессуальная история**

Решением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АО обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить оспариваемые решения и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции согласился с решениями нижестоящих судов.

Судами установлено, что в соответствии с уставом АО осуществляет свою деятельность в интересах обеспечения потребностей государства, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований, государственных и иных заказчиков.

На закрытых военных объектах отсутствуют иные организации, которые могли бы

осуществлять оказание услуг по розничной реализации продовольственных и непродовольственных товаров, а также отсутствует альтернативный способ приобретения указанных товаров за пределами закрытых военных объектов. Суд округа также указал на ограниченный доступ на территорию закрытых военных объектов в силу специального пропускного режима.

Альтернативные способы приобретения товаров (например, передача товаров через родственников) для приобретателя также были недоступны, так как сопровождалась значительными издержками.

Таким образом, суд кассационной инстанции согласился с выводами нижестоящих судов о том, что АО занимает доминирующее положение с долей 100% в географических границах закрытых военных объектов, а рассматриваемый рынок является высоконцентрированным с неразвитой конкуренцией.

Комментарий VEGAS LEX

В комментируемом деле суды в очередной раз фактически напоминают о важности определения границ рынка, в том числе географических, определения возможности (невозможности) приобретения потребителями товара (работ, услуг) за пределами таких границ.

Так, в комментируемом деле суды подтвердили, что реализация товаров на территории закрытого военного объекта, в том числе с учетом ограниченного доступа на соответствующую территорию, иных особенностей конкретного рынка, лишь одним хозяйствующим субъектом свидетельствует о том, что последний занимает доминирующее положение с долей 100% на соответствующем товарном рынке в связи с особенностями реализации товаров на закрытом военном объекте.

3. Постановление Арбитражного суда
Поволжского округа от 28.02.2025
по делу № А65-5561/2024



► **Основной вывод**

Соглашение между участниками консорциума, содержащее условие о неучастии в закупках от своего имени, не ограничивает конкуренцию, если участниками соглашения была предусмотрена процедура выхода из консорциума.

► **Обстоятельства дела**

ГУП проводило закупку на выполнение работ по проектированию, разработке концепции и технического задания на создание информационной системы.

Договор по результатам закупки был заключен между ГУП и ООО-2.

По результатам выполненных работ было разработано техническое задание для создания информационной системы, которое необходимо было создать в рамках иной закупочной процедуры.

На участие в последней упомянутой закупке была подана единственная заявка от ООО-1. В силу того, что у ООО-1 отсутствовал необходимый опыт выполнения работ, данная заявка была подана на основании соглашения о создании консорциума между ООО-1, ООО-2, ООО-3 и была признана соответствующей требованиям о квалификации (опыт).

По условиям соглашения о консорциуме каждая из сторон гарантировала, что в связи с заключением данного соглашения не станет участвовать в закупке от своего имени.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что заказчик установил возможность подачи совместной заявки в документации для конкретного участника, тем самым предоставив ему преимущественные

условия, в том числе, не имея опыта выполнения аналогичных работ, на основании опыта иных участников, стать победителем закупки. Антимонопольный орган указал на то, что ООО-2 и ООО-3 являются независимыми организациями-конкурентами, способными самостоятельно исполнить предмет договора без привлечения сторонних организаций, в том числе таких, как ООО-1.

Более того, по мнению антимонопольного органа, самостоятельное участие в закупке ООО-2 и ООО-3 позволило бы снизить начальную максимальную цену контракта.

Как установлено антимонопольным органом, соглашение между ООО-1, ООО-2 и ООО-3 привело к ограничению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов по созданию информационных систем, цифровых сервисов. Действия участников данного соглашения были признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – **Закон о защите конкуренции**).

ГУП и члены соглашения о консорциуме ООО-1, ООО-2, ООО-3 признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части достижения между названными лицами запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, приведшего к предоставлению членам соглашения о консорциуме дополнительных преимуществ при участии в проведении аукциона.

При этом антимонопольный орган прекратил рассмотрение дела в отношении ООО-2, ООО-3 и ГУП на основании п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации № 448 "Об особенностях осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в от-

ношении аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" (далее – **Постановление № 448**) и Письма ФАС России № СП/17422/23 "Разъяснения об осуществлении государственного контроля в отношении хозяйствующих субъектов".

Антимонопольный орган выдал предписание, в соответствии с которым ООО-1 необходимо совершить действия, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в виде возврата в региональный бюджет необоснованно полученного дохода в рамках исполнения Договора по результатам аукциона, заключенного между ГУП и ООО-1.

Не согласившись с указанным решением и предписанием, ГУП и ООО-1 обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений и предписаний антимонопольного органа.

► Процессуальная история

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

Антимонопольный орган, не согласившись с выводами судов первой и апелляционной инстанций, обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Поволжского округа, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, отказать заявителям в удовлетворении требований.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены судебных актов по следующим основаниям.

В данном деле суды нижестоящих инстанций указали на то, что для признания хозяйствующих субъектов прямыми конкурентами недостаточно одного факта осуществления ими идентичных видов экономической деятельности. В данном случае ООО-2 и ООО-3 не являются прямыми конкурентами, так как хотя и имеют идентичные виды экономической деятельности, но осуществляют деятельность в пределах разных товарных рынков, имеют разную специализацию в области информационных услуг, ни в каких иных торгах общества совместного участия не принимали, никогда не конкурировали между собой, не подавали заявок на участие в тендерах на разработку одного и того же продукта.

Суды также отклонили довод антимонопольного органа о том, что условие соглашения о неучастии в закупке от своего имени может привести к ограничению конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, в случае отсутствия условия о неучастии в закупке от своего имени, у ООО-2 и ООО-3 была бы возможность участвовать в закупке самостоятельно и, как следствие, это привело бы к понижению начальной максимальной цены контракта.

Однако суды указали, что условие о неучастии в закупке от своего имени не будет ограничивать конкуренцию в случае если соглашение также предусматривает процедуру выхода из консорциума, если кто-либо из участников соглашения пожелает принять участие в закупке самостоятельно или в ином формате коллективной заявки.

Суды подчеркнули, что в данном случае целью заключения соглашения о консорциуме было именно объединение ресурсов участников соглашения, а не ограничение конкуренции.

Касательно квалификации действий ГУП, ООО-1, ООО-2, ООО-3 в качестве нарушения ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, суды отметили, что заказчик не ограничил, а, наоборот, расширил конкуренцию, предусмотрев в документации возможность участия в закупке коллективного участника (консорциума).

При этом судами отмечено, что УФАС неверно применило Постановление № 448 и вынесло решение о прекращении рассмотрения дела в отношении ГУП, ООО-2, ООО-3 одновременно с признанием их виновными.

Комментарий VEGAS LEX

В данном случае вызывают интерес некоторые выводы правоприменительных органов, имевшие место в комментируемом деле.

Так, например, из текста судебных актов следует несогласие с определением антимонопольным органом продуктовых границ рынка. В частности, суд первой инстанции указывает на непроведение УФАС этапов анализа рынка, предусмотренных разделом III Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – **Порядок № 220**).

Вместе с тем, как следует из п. 10.10 Порядка № 220, по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает: определение временного интервала исследования; определение предмета торгов; определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Иными словами, следование положениям раздела III Порядка № 220 в таком случае не требуется.

В связи с этим, вызывают интерес выводы судов касательно того, что общества не являются конкурентами – в том числе, в связи с нарушением методики определения товарного рынка.

Кроме того, вызывает вопрос сама возможность "одновременной" квалификации действий как картеля и иного антиконкурентного соглашения (одновременно по ч. 1 и ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции), что было сделано УФАС.

Кроме того, как следует из текста судебных актов, антимонопольным органом было выдано предписание о перечислении в региональный бюджет необоснованно полученного дохода.

Вместе с тем, ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции в качестве возможного к выдаче предписания предусмотрена выдача предписания о перечислении полученного от монополистической деятельности дохода в федеральный бюджет.

В текстах судебных актов по комментируемому делу, к сожалению, данные вопросы фактически отдельно не проанализированы.

[4. Постановление Арбитражного суда
Московского округа от 25.03.2025
по делу № А40-166768/2024](#)



► Основной вывод

Некорректное отображение в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (далее – **ГИС ГМП**) срока действия скидки не отменяет необходимость соблюдения требований ч. 1.3-2 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации Российской Федерации (далее – **КоАП РФ**) касательно срока,

в течение которого возможна уплата административного штрафа в размере половины от назначенного.

► **Обстоятельства дела**

Постановлением ФАС России от 17.04.2023 Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, с назначением административного штрафа в размере более 63 млн рублей.

На основании указанного постановления в ГИС ГМП ФАС России сформировано начислении об уплате административного штрафа, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ, в размере половины суммы наложенного административного штрафа (ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ) с информацией о сроке действия "скидки" по 23.05.2023.

Общество, ориентируясь на указанную в извещении официальную информацию о платеже, в том числе на указанную ФАС России дату окончания срока, предусмотренного ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ, воспользовалось предоставленным сроком и уплатило административный штраф в размере половины суммы 23.05.2023.

Заявитель обратился в ФАС России с ходатайством о восстановлении срока оплаты административного штрафа в порядке, предусмотренном ч. 1.3-2 ст. 32.2 КоАП РФ по делу об административном правонарушении для уплаты штрафа в размере половины суммы назначенного штрафа, в удовлетворении которого антимонопольным органом отказано.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества в Арбитражный суд города Москвы.

► **Процессуальная история**

Изменяя определение ФАС России об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока уплаты административного штрафа, суды исходили из того, что определение антимонопольного органа в части не соответствует нормам действующего законодательства, поскольку административный штраф уплачен Обществом в размере половины суммы наложенного административного штрафа в срок, установленный в извещении ГИС ГМП.

Решением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, изменено определение ФАС России об отказе в удовлетворении ходатайства посредством указания в нем на то, что обязанность по уплате штрафа по постановлению ФАС России исполнена в срок, предусмотренный ч. 1.3-2 ст. 32.2 КоАП РФ.

Кассационная инстанция не согласилась с выводами нижестоящих судов.

Суд округа указал на то, что в соответствии с ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ право на оплату половины суммы наложенного административного штрафа реализуется в течение двадцати дней именно со дня вынесения постановления, а не вступления его в законную силу.

Делая вывод о том, что заявитель воспользовался правом на уплату штрафа в половинном размере в установленный срок, суды нижестоящих инстанций не учли, что возможность на уплату штрафа в половинном размере по постановлению ФАС России на основании ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ могла быть реализована

до 10.05.2023. Суды же пришли к ошибочному выводу, что такое право общество имело до 23.05.2023, ссылаясь на сведения о сформированных начислениях, отраженных в ГИС ГМП, в то время как норма КоАП РФ указывает на 20 дней.

Суд округа подчеркнул, что само по себе некорректное отображение в ГИС ГМП срока действия скидки не отменяет необходимость соблюдения обществом требований ч. 1.3-2 ст. 32.2 КоАП РФ.

Кроме того, суд округа обратил особое внимание на тот факт, что копия постановления ФАС России была направлена Обществу заказным письмом с уведомлением о вручении и возвращена отправителю из-за истечения срока хранения и неудачной попытки вручения. Суд сделал вывод, что Общество имело реальную возможность уплатить административный штраф в размере половины суммы наложенного административного штрафа в пределах срока, установленного ч. 1.3-2 ст. 32.2 КоАП РФ.

Таким образом, кассационный суд признал, что определение ФАС России об

отказе в удовлетворении ходатайства является законным и обоснованным, поскольку возможность уплаты штрафа в половинном размере может быть реализована исключительно в течение двадцатидневного срока со дня вынесения постановления об административном правонарушении.

Комментарий VEGAS LEX

Комментируемое дело является наглядным подтверждением того, что некорректное отображение в ГИС ГМП срока действия "скидки" на уплату административного штрафа не может освобождать хозяйствующий субъект от обязанности соблюдения требований ч. 1.3-2 ст. 32.2 КоАП РФ в части срока, в течение которого возможна уплата административного штрафа в размере половины от назначенного.

Иными словами, неверное указание в ГИС ГМП срока для "скидки" – не основание для применения этой "скидки" в действительности.

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ЮРИЙ
ТАТАРИНОВ

Руководитель
Группы по проектам
в энергетике

tatarinov@vegaslex.ru



ИЛЬЯ
БОЧИНИН

Старший юрист
Группы по проектам
в энергетике

ibochinin@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru