



Верховный суд РФ защитил
равенство кредиторов

14 июля 2025

VEGAS LEX 30 лет

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
ОТ 11.07.2025
№ 306-ЭС24-23083 (2) ПО ДЕЛУ
№ А72-19547/2022**

В 2017 году Верховный Суд Российской Федерации (далее – **ВС РФ**) разъяснил, что арест имущества должника, наложенный по заявлению кредитора о принятии обеспечительных мер или в рамках исполнительного производства, не дает такому активному кредитору залоговых преимуществ в рамках банкротства.

Однако позднее в Налоговый Кодекс Российской Федерации (далее – **НК РФ**) были внесены изменения, допускавшие арест активов должника в пользу налогового органа и содержащие указание на залоговый характер такого ареста в силу закона.

Суды с учетом хронологии внесения изменений полагали, что законодатель преследовал цель ограничить распространение позиции ВС РФ об отсутствии залоговых преимуществ на арест, наложенный налоговым органом. И появился феномен «налогового арестного залога», дававший в рамках банкротных дел преимущество ФНС перед иными кредиторами третьей очереди (к которой также относятся и требования налогового органа).

Интересно, что ВС РФ не передавал на рассмотрение Коллегии жалобы по подобным спорам, что толковалось как согласие высшей инстанции со сложившимся подходом. Однако **в деле А72-19547/2022** один из кредиторов не смирился и дошел с жалобой до заместителя Председателя ВС РФ, который отменил «отказаное» определение и передал жалобу с делом на рассмотрение Судебной Коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Что решил ВС РФ

Рассмотрев жалобу конкурирующего с ФНС кредитора, ВС РФ отменил судебные акты и отказал налоговому органу в признании за ним статуса залогового кредитора. При этом позиция ВС РФ является общей, а не выработанной по конкретной ситуации, и направлена на защиту равенства кредиторов одной очереди в условиях банкротства.

Основные выводы ВС РФ следующие:

- Ординарный залог стимулирует развитие гражданско-правовых отношений между участниками рынка, то есть решает экономические задачи по привлечению инвестиций и развитию экономики. Залог из ареста подобных задач не решает, поскольку арест осуществляется с целью обеспечения исполнения уже возникшего обязательства.
- Залог, возникший из ареста на основании пункта 2.1 статьи 73 НК РФ, является частным случаем залога, возникшего из ареста в силу пункта 5 статьи 334 ГК РФ, в связи с чем к нему применимы все те же выводы, которые ранее были сформулированы в судебной практике применительно к иным видам арестных залогов.
- Вид ареста (налогово-административный или судебный) не влечет дифференциации в объеме правоприменений кредиторов в отношении имущества должника в деле о банкротстве.
- Закон о банкротстве не содержит предписаний о привилегированном положении лица, в пользу которого был наложен арест имущества должника.
- Изменения в НК РФ не сопровождались корреспондирующими изменениями в Закон о банкротстве, что свидетельствует об отсутствии у законодателя воли на предоставление налоговому органу большего объема полномочий, чем сложился к тому времени у кредиторов в рамках гражданских правоотношений.

- Налоговые и сходные с ними иные публичные обязательства организаций не существуют сами по себе: налоговые обязательства базируются на гражданско-правовых отношениях либо тесно с ними связаны, а потому в процедуре банкротства они следуют судьбе таких обязательств и охватываются тем же уровнем защиты.
- Введение судом различного режима удовлетворения одной и той же выплаты в зависимости от формальных (процедурных) критериев, не связанных с ее материальной правовой природой (то есть в зависимости от активности кредитора и итогов рассмотрения ходатайства об аресте), не допустимо.
- Закон о банкротстве не предусматривает дифференциации очередности реестровых требований в зависимости от активности занимаемой кредиторами позиции, в том числе в вопросе обеспечения сохранности конкурсной массы. Иное противоречило бы природе отношений кредиторов как участников единого правового сообщества и привело бы к тому, что, например, кредитор, активно оспаривающий сделки должника, претендовал бы на преимущественное удовлетворение своих требований за счет поступивших в результате такого оспаривания денежных средств или имущества.
- После открытия конкурсного производства все ранее наложенные аресты на имущество должника снимаются, в том числе в связи с достигнутой целью сохранения активов, следовательно, и влекомые таким арестом последствия отпадают и не могут быть противопоставлены иным кредиторам.
- Наличие арестного залога простимулирует скорейшее обращение кредиторов за банкротством должника, поскольку позволит соблюсти сроки предпочтительности для оспаривания залога как преференциальной сделки. В таких условиях выход должника из возможно временных финансовых трудностей практически исключен.

Заслуживает отдельного упоминания тот факт, что ВС РФ указал на конфликт интересов, существующий при наложении ФНС ареста на имущество должника, поскольку налоговый орган в таком случае выступает и кредитором, и публичным органом, санкционирующим такой арест.

Влияние на практику

Можно по-разному относиться к самой идеи арестного залога, однако бесспорно, что кредиторы одной очереди должны находиться в равном положении и нельзя предоставлять ФНС залоговый приоритет на основании процедуры, осуществляемой налоговым органом самостоятельно, без контроля суда, и в условиях заведомо большей осведомленности о состоянии должника.

Нельзя исключать, что в будущем мы увидим изменения законодательства, возвращающие ФНС утраченные преференции. Но в настоящее время принцип равенства кредиторов восторжествовал.

Однако при всей позитивной оценке определения ВС РФ, на практике возникнут новые правовые проблемы и соответствующие споры:

- ранее включенные в качестве обеспеченных залогом требования ФНС будут пересматриваться для их перевода в незалоговый статус;
- возможны (и скорее всего неизбежны) споры о взыскании с ФНС денежных средств, полученных и распределенных по итогам продажи активов, которые считались предметом залога ФНС;
- придется останавливать уже запущенные торги по продаже активов, освобождающихся из-под налогового залога, и заново определять порядок реализации, поскольку теперь иные кредиторы обладают правом голоса по данному вопросу;
- возможны споры о пересмотре ранее состоявшихся решений собраний кредиторов, на которых ФНС не имела права голоса как залоговый кредитор, но сейчас потребует учета ее мнения по рассмотренным вопросам;
- и т.д.

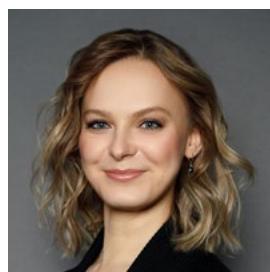
Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ВАЛЕРИЯ
ТИХОНОВА

Руководитель Группы
по банкротству

tikhonova@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, г. Москва,
Космодамианская наб., 52, стр. 5,
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел. +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005,
г. Волгоград,
ул. Батальонная, 13,
этаж 1

Тел. +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
г. Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр "КНГК Групп",
этаж 4

Тел. +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru