



Солидаритет требований в банкротстве: риски уступки требований

3 июня 2025

VEGAS LEX

Кредиторы в делах о банкротстве своих должников решают понятную задачу – получить удовлетворение своих требований в максимально возможном размере. Для достижения данной цели используются все предоставленные законом инструменты, в том числе оспаривание сделок и привлечение лиц к ответственности (субсидиарной или в виде взыскания убытков). Но взыскать реальные денежные средства с ответчиков по сделкам или контролирующих должника лиц удастся далеко не всегда. И в таком случае права требования к таким лицам выставляются на продажу.

И до недавнего времени ни кредиторы, ни покупатели, ни другие лица не задумывались о взаимосвязанности таких продаваемых требований и о последствиях их раздельной продажи.

Однако в последние годы Верховный Суд РФ формирует устойчивую практику о солидарном характере требований в делах о банкротстве, разъясняя правила и пределы распоряжения такими требованиями. Поэтому с недавнего времени при уступке требований в рамках дела о банкротстве необходимо проверять передаваемые права на наличие солидаритета, чтобы не уступить лишнего и не потерять важный актив.

Позиция ВС РФ

Судебная коллегия ВС РФ напоминает, что в основе солидаритета требований лежит удовлетворение единого экономического интереса, при этом природа солидарных требований не имеет значения: это может быть требование по оспоренной сделке, взысканию убытков, привлечению к субсидиарной ответственности, требование из договора поручительства и пр.

Важным принципом конструкции солидарных требований является единство погашающего эффекта: при удовлетворении (частичном или полном) одного из требований размер второго солидарного требования уменьшается соразмерно или требование исчезает полностью в целях недопущения двойной ответственности и возникновения неосновательного обогащения на стороне кредиторов.

В каких же ситуациях возникает подобный солидаритет и риск «поглощения» одного права требования другим? Рассмотрим основные позиции ВС РФ по данному вопросу.

**Определение ВС РФ
от 29.03.2021
№ 305-ЭС16-20847(11)
по делу
№ А40-58262/2012**

Солидаритет реституционного требования из оспоренной сделки и основанного на факте совершения той же сделки требования о взыскании убытков

«Исполнение, произведенное одним из солидарных должников, влияет на обязательства остальных, поскольку освобождает их от исполнения по отношению к кредитору.

Уступка кредитором требования к одному из солидарных должников, в случае если она допустима, это правило не отменяет»

В деле о банкротстве компании признана недействительной Сделка, применены последствия ее недействительности – с контрагента должника в порядке реституции взысканы денежные средства.

Право требования к ответчику по сделке продано на торгах Цессионарию.

К контролирующему должника лицу предъявлено требование о взыскании убытков, основанное на факте совершения ранее оспоренной Сделки.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.12.2021 № 308-ЭС17-15907(7) по делу № А53-1203/2016

Поскольку должник и его кредиторы получили оплату за уступаемое реституционное требование, а контрагент по оспоренной сделке исполнил обязательство в пользу Цессионария, то размер имущественных претензий к контролирующему лицу подлежит уменьшению на сумму, полученную Цессионарием.

Солидаритет требования из договора поручительства и требования о привлечении к субсидиарной ответственности

«[...]ответственность Булько Р.В. перед банком за неисполнение гражданско-правовой сделки [требования из договора поручительства] и за причинение вреда [требования о субсидиарной ответственности], несмотря на совпадение кредитора по данным обязательствам, имеет разную правовую природу, что, в свою очередь, делает возможным предъявление банком требований по каждому из оснований»

Банк предъявил свои требования к компании-заемщику и к бенефициару заемщика как поручителю.

В рамках спора о привлечении бенефициара к субсидиарной ответственности по обязательствам компании-заемщика заявлены доводы о невозможности включения в размер ответственности требований Банка, предъявленных к бенефициару-поручителю в его банкротстве.

Однако обязательства бенефициара по договорам поручительства и субсидиарная ответственность бенефициара за невозможность погашения требований кредиторов должника являются солидарными в той части, в какой бенефициар как поручитель обязался отвечать за исполнение обязательств должником.

При этом не является солидарной обязанность поручителя возместить кредитору убытки за неисполнение обязательств по договору поручительства, в том числе уплатить неустойку, поскольку данное обязательство является мерой ответственности самого поручителя и не включается в размер субсидиарной ответственности по обязательствам основного должника.

Погашение бенефициаром-поручителем задолженности по договору поручительства влечет уменьшение объема субсидиарной ответственности в деле о банкротстве заемщика и, как следствие, уменьшение размера подлежащей фактическому взысканию по соответствующему судебному акту суммы.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23.11.2023 № 307-ЭС20-22591(3,4) по делу № А05-8798/2018

Солидаритет реституционного требования из оспоренной сделки и основанного на факте совершения той же сделки требования о привлечении к субсидиарной ответственности

«Общество, получившее выручку за счет продажи права требования к Силиным на торгах (в размере, превышающем реестр требований кредиторов), не вправе рассчитывать на взыскание с упомянутых лиц причиненного недействительной сделкой ущерба в порядке привлечения к субсидиарной ответственности»

В рамках дела о банкротстве компании признана недействительной сделка, применены последствия ее недействительности – с контрагента в порядке реституции взысканы денежные средства.

Право требования к контрагенту по оспоренной сделке продано на торгах.

В рамках дела о банкротстве компании к бенефициару предъявлено требование о взыскании убытков, основанное на факте совершения ранее оспоренной сделки.

Данные требования направлены на удовлетворение одного экономического интереса (возмещение ущерба обществу) и являются солидарными.

Продажа требования к контрагенту означает продажу требования и к другому солидарному должнику – контролирующему должника лицу, и пополнение конкурсной массы осуществляется посредством получения цены договора купли-продажи названного требования.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 02.02.2024 № 305-ЭС21-10472(3) по делу № А40-180726/2018

Солидаритет реституционного требования из оспоренной сделки и основанного на факте совершения той же сделки требования о взыскании убытков

«Цедент, обладающий требованием к нескольким солидарным должникам, уступая требование к одному из них, также уступает требование к другим известным ему солидарным должникам, если иное не предусмотрено договором, на основании которого производится уступка»

В деле о банкротстве компании признана недействительной Сделка, применены последствия ее недействительности – с контрагента должника в порядке реституции взысканы денежные средства.

Право требования к ответчику по сделке продано на торгах Цессионарию.

К контролирующему должника лицу предъявлено требование о взыскании убытков, основанное на факте совершения ранее оспоренной Сделки.

Требования, которые кредитор (общество) имел к упомянутым должникам (контрагенту по сделке и контролирующему должника лицу), направлены на удовлетворение одного экономического интереса, а значит, общество вправе получить исполнение только единой суммой.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05.07.2024 № 308-ЭС22-21714 (3,4,5) по делу № А22-228/2021

Солидаритет требования из договора поручительства и требования о привлечении к субсидиарной ответственности

«Включенное в реестр неисполненное обязательство должника перед кредитором и обязательство контролирующего лица из субсидиарной ответственности в той же мере являются солидарными и образуют множественность должников, поскольку они направлены на защиту одного и того же интереса кредитора»

По решению суда общей юрисдикции с основного заемщика (компании) и поручителей в пользу банка-кредитора взыскана задолженность по кредитному договору.

При этом один из поручителей являлся контролирующим должника лицом компании и был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам компании.

В качестве способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности банк выбрал продажу требования. По результатам торгов право требования к должнику перешло от банка к Цессионарию.

С учетом солидарного характера обязательств уступка одного из них, например, обязательства контролирующего должника лица перед кредитором, по общему правилу предполагает одновременную уступку и всех остальных, в том числе обеспечивающих обязательств, поскольку они все направлены на защиту одного экономического (имущественного) интереса кредитора и в этом смысле являются связанными с уступаемым требованием.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.09.2024 № 305-ЭС22-15637 (2,3) по делу № А40-239410/2016

Солидаритет реституционного требования из оспоренной сделки и основанного на факте совершения той же сделки требования о взыскании убытков

«Оба требования заявлены в интересах должника и сообщества его кредиторов, направлены на восстановление одного и того же права, нарушенного списанием денежных средств из конкурсной массы»

В деле о банкротстве компании с расчетного счета должника были незаконно списаны денежные средства во исполнение решения районного суда.

Кредитор обратился с требованием о взыскании убытков, причиненных арбитражным управляющим конкурсной массе должника.

Позднее договор, на основании которого было вынесено решение районного суда, был признан недействительным в рамках дела о банкротстве и применены последствия недействительности сделок, с ответчика по сделке взысканы денежные средства в конкурсную массу должника.

Требование к ответчику по сделке было реализовано на торгах и уступлено Цессионарию.

В случае удовлетворения требований, ответственность управляющего и ответчика по оспоренной сделке носила бы солидарный характер.

С учетом солидарного характера обязательств уступка одного из них предполагает одновременную уступку и всех остальных, поскольку они все направлены на защиту одного экономического интереса.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 02.12.2024 № 307-ЭС20-18035(2) по делу № А52-1553/2018

Солидаритет требования из договора поручительства и требования о привлечении к субсидиарной ответственности

«При толковании условий договора уступки требования, входящего в состав солидарных обязательств, следует, по общему правилу, исходить из единовременной уступки всех солидарных требований, как упомянутых в договоре, так и не упомянутых в нем. Все уступаемые требования в изложенном смысле являются связанными между собой»

По решению суда общей юрисдикции с поручителя в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору.

Поручитель также являлся контролирующим должника лицом компании и был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам компании.

В качестве способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности банк выбрал продажу требования. По результатам торгов право требования к должнику перешло от банка к цессионарию.

Обязательства поручителя (из договора поручительства) и контролирующего должника лица (из субсидиарной ответственности) различаются по своей правовой природе, но направлены на защиту одного экономического интереса кредитора, заключающегося в возврате задолженности основного должника. Такие обязательства являются как солидарными по отношению к задолженности основного должника, так и опосредованно солидарными между собой. Двойное исполнение по ним недопустимо.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.02.2025 № 310-ЭС19-23978 (12) по делу № А23-2096/2015

Продажа требований к солидарным должникам единым лотом является предпочтительной

«Продажа требований к солидарным должникам единым лотом является наиболее предпочтительной с экономической точки зрения, поскольку наличие одного покупателя позволяет избежать конкуренции исполнений. При ином подходе (продаже требований разным субъектам) исполнение, полученное одним покупателем, будет вторгаться в имущественную сферу другого покупателя, уменьшая ее»

В рамках дела о банкротстве компании с бывшего конкурсного управляющего взысканы убытки за бездействие, выразившееся в неоспаривании договора купли-продажи в пределах срока исковой давности. Сумма убытков равна стоимости имущества, безвозмездно отчужденного по сделке из конкурсной массы.

С контролирующих должника лиц в том же размере взысканы убытки, возникшие вследствие заключения того же договора купли-продажи.

Новый управляющий предложил реализовать требования на торгах разными лотами.

При этом обязательство контролирующих лиц о возмещении убытков и обязательство бывшего управляющего направлены на удовлетворение одного экономического интереса, а значит, должник вправе получить исполнение только единожды. В целях исключения неосновательного обогащения компании к названным обязательствам подлежат применению нормы о солидарных обязательствах.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.02.2025 № 305-ЭС20-23090 (5,6) по делу № А40-65516/2017

Солидаритет реституционного требования из оспоренной сделки и основанного на факте совершения той же сделки требования о привлечении к субсидиарной ответственности

«Если общество «Касис» уступило третьим лицам реституционное требование к Касьяновой Г.И., то в отсутствие соглашения между сторонами договора цессии о раздельной уступке это означает, что одновременно уступлено и требования к Касьяновой Г.И. о возмещении убытков в порядке субсидиарной ответственности. Более того, поскольку обязательства прочих контролировавших общество «Касис» лиц солидарны с обязательством Касьяновой Г.И., по тем же основаниям уступлены требования и к ним»

В деле о банкротстве компании признана недействительной Сделка по продаже земельного участка, применены последствия ее недействительности – с контрагента должника в порядке реституции взысканы денежные средства.

На основе реституционного требования возбуждено дело о банкротстве контрагента. В рамках данного дела оспорена цепочка сделок по отчуждению земельного участка, который, в свою очередь, был приобретен по недействительной сделке с компанией.

Таким образом, у компании к контрагенту возникли реституционное требование по сделке и требование о возмещении убытков, составляющее разность между рыночной стоимостью участка и его стоимостью на момент отчуждения. Данные требования были уступлены иным лицам.

Позднее в рамках дела о банкротстве компании к субсидиарной ответственности привлечены контролирующие должника лица, в том числе и контрагент по оспоренной сделке по продаже земельного участка. В основании субсидиарной ответственности лежит совершение убыточной сделки по отчуждению единственного значимого актива – земельного участка.

Оба требования направлены на удовлетворение одного и того же экономического интереса кредитора. Двойное исполнение по этим требованиям недопустимо, а предоставление исполнения по любому из них одновременно производит погашающий эффект и на другое.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.04.2025 № 310-ЭС19-21208(3) по делу № А14-15213/2016

Солидаритет реституционного требования из оспоренной сделки и основанного на факте совершения той же сделки требования о привлечении к субсидиарной ответственности

«Уступая требования к привлеченному к субсидиарной ответственности контролировавшему должника лицу, кредитор, по общему правилу, уступает и солидарные с ним требования, в частности требования по выплате вознаграждения арбитражному управляющему и компенсации расходов на процедуры банкротства»

В рамках дела о банкротстве компании к субсидиарной ответственности привлечено контролирующее должника лицо. В размер субсидиарной ответственности были включены вознаграждение арбитражному управляющему и компенсация расходов на проведение процедур банкротства.

По заявлению кредиторов Должник уступил им части требований к контролирующему должника лицу в размере требований этих кредиторов. Часть требования, оставшаяся за обществом, реализована на торгах.

После завершения конкурсного производства арбитражный управляющий обратился с заявлением о взыскании вознаграждения и понесенных расходов.

Обязательства по выплате вознаграждения арбитражному управляющему и компенсация расходов связаны с предпринимательской (экономической) деятельностью. Обязанности указанных лиц (должника-банкрота, его участников, инициатора банкротства, контролировавших должника лиц) направлены на удовлетворение одного и того же имущественного интереса кредитора и являются взаимопогашающими (оплата долга одним из лиц автоматически уменьшает требование к другим на размер произведенной выплаты).

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.04.2025 № 310-ЭС19-21208(3) по делу № А14-15213/2016

Солидаритет требования, включенного в реестр требования кредиторов, и требования о привлечении к субсидиарной ответственности

«Заключенный с обществом ТД «Автомолл» по итогам вышеупомянутых торгов договор уступки требования (цессии) не содержит оговорки о том, что при передаче требования за первоначальным кредитором сохраняется право на получение исполнения наравне с цессионарием. Также суд указал, что кредиторы, согласившись со стандартными условиями реализации требования из субсидиарной ответственности, таким образом согласились и с утратой возможности ссылаться на неполноту удовлетворения своего имущественного интереса после продажи этого требования»

В деле о банкротстве компании контролирующее должника лицо привлечено к субсидиарной ответственности за невозможность полного удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов.

В ходе реализации имущества должника требование к контролировавшим должника лицам уступлено Цессионарию.

Цессионарий обратился в суд с заявлением о процессуальной замене всех кредиторов, требования которых учтены в реестре требований кредиторов должника, поскольку поручители по обязательствам Должника производят частичное погашение требований, включенных в реестр требований кредиторов. Как следствие размер требования из субсидиарной ответственности за невозможностью полного удовлетворения требований соразмерно уменьшается.

Требование к контролировавшим должника лицам и требования кредиторов, включенные в реестр, направлены на защиту одного и того же имущественного интереса, и в данном случае применимы нормы о солидарных обязательствах.

Из рассмотренных позиций ВС РФ следует, что основные риски кредиторов заключаются в невозможности компенсации своих имущественных потерь за счет ответственности контролирующих должника лиц в полном объеме, если ранее было получено исполнение по солидарному требованию или оно было уступлено иному лицу.

Также у кредиторов существует риск утратить свой статус в деле о банкротстве в результате их замены на приобретателя солидарного требования.

Так в деле о банкротстве ООО «ПродТрейд» № А19-925/2016 ВС РФ поддержал выводы нижестоящих судов о наличии оснований для замены кредитора на цессионария, который купил на торгах требование к субсидиарному ответчику, поскольку «реестровые» требования первоначальных кредиторов и требование из субсидиарной ответственности удовлетворяют единый экономический интерес.

Последствия для практики

Развитие ВС РФ практики о солидаритете требований в банкротстве создает дополнительные риски, которые можно купировать при проявлении должной осмотрительности и осторожности.

Кредиторам при принятии решения о наполнении конкурсной массы путем продажи прав требований следует проверять их на наличие солидарных обязательств. При наличии признаков солидаритета и нежелании уступать все солидарные требования одновременно, необходимо указать на это обстоятельство в договоре цессии. При этом необходимо учитывать, что уступка одного из солидарных требований (изолированная уступка) может пользоваться меньшим спросом при продаже, чем если бы солидарные требования уступались вместе.

Но и потенциальным приобретателям прав требований на торгах в рамках банкротных дел стоит проводить всесторонний анализ продаваемых активов, чтобы надлежащим образом оценить объем приобретаемых прав и перспективы эффективного взыскания задолженности.

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ВАЛЕРИЯ
ТИХОНОВА

Руководитель
Группы по банкротству

tikhonova@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005,
город Волгоград,
ул. Батальонная,
дом 13, этаж 1

Тел.: +7 8482 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 861 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru