

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Статья 125 УПК РФ позволяет обжаловать в суде действия (бездействие) следователей, дознавателей и прокуроров на досудебных стадиях уголовного процесса. Но на практике суды нередко подходят к рассмотрению жалоб формально — и они остаются без удовлетворения.

Эксперты VEGAS LEX рассмотрели наиболее встречающиеся проблемы правоприменения этой статьи за период с 2022 по 2025 год.

С учетом разъяснений Верховного Суда РФ сложились следующие тенденции:

- суды теперь обязаны проверять не только процедуру, но и фактическую обоснованность решений должностных лиц;
- расширен перечень обжалуемых решений (объявление в розыск, отвод защитника, отказ вернуть изъятые предметы и др.);
- отмена прокурором своего решения накануне заседания больше не спасает от судебного контроля — суд все равно рассмотрит жалобу;
- систематическое вынесение одинаковых отказных решений теперь прямо признается основанием для обжалования.

Практические рекомендации:

- четко формулируйте предмет жалобы — конкретные действия или бездействие конкретного должностного лица;
- при затягивании производства на стадии возбуждения уголовного дела обжалуйте общее бездействие должностного лица;
- помните: вы вправе в любое время подать жалобу, конкретные сроки для ее подачи не предусмотрены.

Судебный контроль на досудебных стадиях — рабочий инструмент, но требует грамотного применения.

СОДЕРЖАНИЕ

I.	Сравнение редакций Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 от 29.11.2016 и 28.06.2022	02	III.	Проблемы судебной практики при применении статьи 125 УПК РФ	06
II.	Ограниченность судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса понятием «уголовное преследование»	06	IV.	Выводы и рекомендации	10



Статья 125 УПК РФ часто становится предметом обсуждений в юридическом сообществе в связи с ограниченной возможностью ее эффективного применения и сложностью предмета доказывания. Сложность предмета доказывания определяется следующими факторами:

- формальный подход судов при рассмотрении жалоб по статье 125 УПК РФ;
- большое количество оснований для подачи жалобы, которые не прописаны в нормативных актах, а выведены судебной практикой;
- конкуренция с ведомственным порядком обжалования.

Несомненно, после принятия поправок в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (также — **Постановление Пленума, ПП ВС № 1**)¹ в 2022 году эффективность подачи жалоб по статье 125 УПК РФ возросла, однако и сейчас суды порой крайне формально относятся к институту судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Таким образом, выделение актуальных проблем правоприменения статьи 125 УПК РФ в настоящем обзоре поможет актуализировать данную тематику и, возможно, укажет на проблемные точки в судебной практике.

I Сравнение редакций Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 от 29.11.2016 и 28.06.2022

Ключевым документом, разъясняющим практику применения судами статьи 125 УПК РФ, является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». В 2022 году данное Постановление Пленума подверглось существенным изменениям — были внесены правки в отдельные положения, на которые суды обращали внимание при рассмотрении жалоб.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
В РЕД. ОТ 29.11.2016**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
В РЕД. ОТ 28.06.2022**

АБЗ. 4 П. 1 ПП ВС № 1

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Судья не должен ограничиваться установлением лишь того, соблюдены ли должностными лицами формальные требования закона, а обязан удостовериться в фактической обоснованности обжалуемого решения.

КОММЕНТАРИЙ

После внесения изменений в ПП ВС № 1 суды стали оценивать не только законность решений должностных лиц, то есть исключительно процедурную сторону, но и обоснованность таких решений, то есть материальную сторону.

Таким образом, существенно повысилась возможность для признания решений должностных лиц незаконными, т.к. суд теперь более свободен в оценке при вынесении решения.

При этом суд все также не может разрешать те вопросы, которые будут разрешены в ходе судебного производства по уголовному делу.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.06.2022) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

П. 2 ПП ВС № 1

- постановление о возбуждении уголовного дела;
- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;
- об избрании меры пресечения, за исключением тех, которые применяются по решению суда;
- об отказе в назначении защитника;
- об отказе в допуске законного представителя;
- отказ в признании потерпевшим;
- отказ в регистрации сообщения о преступлении;
- постановление о приостановлении предварительного расследования.

В новой редакции ПП ВС №1 были добавлены следующие основания:

- постановление об объявлении подозреваемого/обвиняемого в розыск;
- постановление об отводе защитника;
- постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении законному владельцу изъятых предметов;
- постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о возмещении (полном или частичном) потерпевшему расходов, понесенных в связи с участием в деле его представителя;
- непредставление заявителю для ознакомления материалов проверки, проведенной в порядке статьи 144 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, или материалов прекращенного уголовного дела;
- отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

КОММЕНТАРИЙ

Расширен перечень оснований, которые относятся к нарушению конституционных прав и свобод человека, а также к категории обстоятельств, затрудняющих доступ к правосудию (перечень оснований открытый).

АБЗ. 3 П. 7 ПП ВС № 1

Не закреплено в старой редакции.

При поступлении жалобы на отказ в приеме сообщения о преступлении по мотиву отсутствия в нем сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, судья должен проверить, в частности, обратился ли заявитель в соответствующие органы с сообщением о совершенном или готовящемся деянии, запрещенном Уголовным кодексом Российской Федерации, или подал иное обращение (заявление), которое не требует регистрации и проверки по правилам, установленным статьями 141–144 УПК РФ.

КОММЕНТАРИЙ

Изменение влияет на рассмотрение жалоб по данному основанию, т.к. суд обязан не только формально проверить наличие или отсутствие признаков преступления, но и уточнить, поступала ли информация от заявителя через другие источники.

АБЗ. 3 П. 8 ПП ВС № 1

Если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению.

Полностью соглашаясь с ранее созданным подходом, ПП ВС № 1 было дополнено следующим положением:

вместе с тем, когда из жалобы усматривается, что обжалуемое постановление, отмененное руководителем следственного органа или прокурором, ранее также отменялось ими с последующим вынесением следователем (дознавателем) аналогичного решения, судья принимает такую жалобу к рассмотрению. В случае установления неправомерного бездействия органов, осуществляющих проверку сообщения о преступлении или предварительное расследование, судья принимает решение об удовлетворении жалобы и в своем постановлении, принятом в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 125 УПК РФ, обязывает соответствующее должностное лицо устранить допущенное нарушение закона.

КОММЕНТАРИЙ

Таким образом, Верховный Суд РФ указал нижестоящим судам, что необходимо бороться с порочной практикой, когда органы прокуратуры / предварительного расследования узнают о поступившей жалобе по статье 125 УПК РФ и сразу же отменяют свое процессуальное решение, тем самым лишая заявителя права на проверку спорных обстоятельств судом.

В новой редакции ПП ВС № 1 указано, если суд установит, что органами предварительного расследования или прокурором систематически выносятся идентичные друг другу решения, то суд принимает жалобу к производству.

П. 14 ПП ВС № 1

В старой редакции при проверке законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела суды по сути не входили в пределы материальной составляющей постановления, то есть его обоснованности, проверяя лишь формальные основания его вынесения.

В новой редакции ПП ВС № 1 Верховный Суд РФ разъяснил судам, что необходимо рассматривать доводы заявителя, которые, по его мнению, указывают на признаки преступления, также необходимо анализировать материалы проведенной проверки. При этом суд обязан проверить правильность выбора реабилитирующего основания, избранного для отказа в возбуждении уголовного дела.

КОММЕНТАРИЙ

Таким образом, Верховный Суд РФ переориентировал нижестоящие суды на более глубокий анализ постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел.

П. 16 ПП ВС № 1

В текущей редакции судам надлежит проверять исключительно формальную составляющую процедуры вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, а именно: порядок вынесения, полномочия должностного лица, повод и основание для возбуждения уголовного дела.

В новой редакции ПП ВС № 1 Верховный Суд РФ указал на следующее:

с учетом того, что постановление о возбуждении уголовного дела принимается на основании материалов, полученных в порядке ст. 144 УПК РФ, суду необходимо проверять законность и обоснованность произведенных в ходе проверки сообщения о преступлении процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых должностным лицом сделан вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления.

КОММЕНТАРИЙ

Таким образом, Верховный Суд РФ переориентировал нижестоящие суды на более глубокий анализ жалоб на постановление о возбуждении уголовного дела.

Из вышеприведенной таблицы можно сделать следующие выводы:

- Верховный Суд РФ указал нижестоящим судам на необходимость полного и всестороннего исследования жалоб заявителей, выяснения не только процедурных вопросов, но и материальной составляющей действий (бездействия) лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ.
- Расширен перечень оснований для подачи жалобы по статье 125 УПК РФ. Учтены проблемные моменты обжалования процессуальных решений, например, связанных с невозвращением изъятых предметов, которые не были признаны вещественными доказательствами и не были приобщены к материалам уголовного дела.
- Уделено особое внимание противодействию процессуальной волоките на досудебных стадиях уголовного процесса, когда лица, указанные в части 1 статьи 125 УПК РФ, систематически выносят одинаковые решения. Верховный Суд РФ указал нижестоящим судам, что факт отмены процессуального решения должностного лица до рассмотрения жалобы не влияет на ее прием и рассмотрение судьей.
- Верховный Суд РФ указал нижестоящим судам на необходимость детально анализировать материалы доследственных проверок при проверке жалоб на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Судам также надлежит проверять и оценивать правильность избранного для отказа в возбуждении уголовного дела реабилитирующего основания.
- В виду сложившихся традиций в судебной практике и несмотря на достаточно низкую эффективность обжалования постановлений о возбуждении уголовного дела, последние изменения, внесенные в Постановление Пленума, обязывают суды проверять законность и обоснованность произведенных в ходе проверки сообщения о преступлении процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, можно сделать вывод, что Верховный Суд РФ, внося изменения в Постановление Пленума, как мог пытался облегчить для заявителей возможность судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса путем снижения формализма в применении статьи 125 УПК РФ и расширения предмета обжалования.

II Ограниченность судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса понятием «уголовное преследование»

Понятие уголовного преследования закреплено в пункте 55 статьи 5 УПК РФ — это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Абзац 2 пункта 3 Постановления Пленума указывает, что обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу, невозможно.

К таким действиям можно отнести: нарушение разумного срока уголовного судопроизводства, действия по надзору за деятельностью органов предварительного расследования, деятельность в сфере межведомственного документооборота², деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде³, действия сотрудников и начальников следственных изоляторов⁴.

Таким образом, данный запрет направлен на поддержание исключительности предмета обжалования — контроль за действиями лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ, связанными с уголовным преследованием на досудебной стадии уголовного процесса, которые нарушают конституционные права заявителей или ограничивают доступ к правосудию. Действия же иных должностных лиц, которые кажутся заявителю неправомерными, он вправе обжаловать в порядке, предусмотренном КАС РФ⁵.

III Проблемы судебной практики при применении статьи 125 УПК РФ

1 РАЗУМНЫЙ СРОК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА VS ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ВОЛОКИТА

Статья 6.1 УПК РФ устанавливает принцип ведения уголовного судопроизводства в разумный срок. Однако разумный срок не является фиксированным. Он призван сохранить баланс между четкими сроками, установленными кодексом, и явным затягиванием процесса. Как показывает судебная практика, нарушение разумного срока судопроизводства является частой причиной для обращения в суд в порядке статьи 125 УПК РФ. Однако именно здесь кроется один из «подводных камней».

Законоположение о разумном сроке уголовного судопроизводства по месту своего закрепления в кодексе относится к принципам уголовного процесса. Принципы уголовного процесса — это основополагающие начала, определяющие смысл и цели данной отрасли права. Принципы уголовного процесса тесно связаны с конституционными началами прав личности. Таким образом, можно утверждать, что разумный срок уголовного судопроизводства тесно связан с такими конституционными принципами, как законность и справедливость.

Тем не менее, УПК РФ предусматривает обжалование нарушений разумного срока уголовного судопроизводства исключительно в порядке статьи 124 УПК РФ, то есть в орган, осуществляющий надзор за органами дознания или предварительного следствия⁶.

² Апелляционное постановление Саратовского областного суда от 12.02.2025 по делу № 22-208/2025.

³ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 06.02.2025 № 22К-135/2025.

⁴ Постановление Замоскворецкого районного суда города Москвы от 27.07.2023 по делу № 3/12-0150/2023.

⁵ Апелляционное постановление Тверского областного суда от 24.12.2024 № 22К-3089/2024; Апелляционное постановление Рязанского областного суда от 08.08.2024 № 22К-828/2024; Постановление Нагатинского районного суда города Москвы от 23.08.2024 № 3.12-218/2024.

⁶ Кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2023 по делу № 77-2609/2023; Апелляционное постановление Московского городского суда от 11.06.2024 № 10-11071/2024; Апелляционное постановление Московского городского суда от 23.04.2024 № 10-3832/2024; Апелляционное постановление Московского городского суда от 10.07.2023 по делу № 10-14067/2023; Апелляционное постановление Московского городского суда от 29.05.2023 по делу № 10-10302/2023.

При этом статья 125 УПК РФ не запрещает обжалование волокиты и бездействия лиц, указанных в части 1 данной статьи. То есть невозможно потребовать от суда признать незаконным нарушение разумного срока уголовного судопроизводства, но вполне возможно обжаловать бездействие конкретного лица, указывая, что данное лицо создает процессуальную волокиту.

В понятие такого бездействия в судебной практике включается достаточно широкий перечень вопросов: игнорирование рекомендаций надзирающего органа о направлении хода расследования, игнорирование обращений и ходатайств участников и др.⁷

Показательным является кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2023 по делу № 77-2609/2023, где заявитель обжаловал процессуальную волокиту в ОМВД по району Арбат ГУ МВД России по г. Москве, однако суд помимо оценки факта волокиты дал оценку нарушению разумного срока уголовного судопроизводства:

«судом не учтено, что **проверка по заявлению С.В.Н. проводится должностными лицами ОМВД по району Арбат г. Москвы более 16 месяцев**; одни и те же указания прокурора, в том числе о получении подробны объяснений у заявителя и гражданина У. с целью установления обстоятельств совершенного последним деяния. При этом **основания отмены незаконного решения органа дознания, последним игнорируются и не выполняются, чем нарушаются требования ст. 6.1 УПК РФ** и конституционные права заявителя на судебную защиту».

На этом примере можно увидеть, как грамотный выбор основания для обжалования может изменить ситуацию в пользу заявителя и поспособствовать отмене неправомερных процессуальных решений органов предварительного расследования.

2 ПРОБЛЕМА КОНКРЕТНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

В абзаце 2 пункта 7 Постановления Пленума закреплено правило о том, что жалоба в суд в порядке статьи 125 УПК РФ должна содержать конкретные обстоятельства об обжалуемых действиях (бездействии).

Некоторые суды формально подходят к этому понятию и пытаются вернуть жалобу для устранения нарушений по крайне малозначительным основаниям, например, из-за отсутствия адреса заявителя для уведомления. Однако вышестоящая инстанция, как правило, указывает, что такое возвращение является незаконным, т.к. требование об указании конкретных обстоятельств следует понимать однозначно⁸. А именно как указание на конкретные действия или бездействие, по факту совершения которых подается настоящая жалоба.

Так, например, в апелляционном постановлении Московского городского суда от 28.11.2024 по делу № 10-25660/2024 указано:

«требования судьей выполнены не в полной мере. Выводы о том, что **жалоба заявителя адвоката Алексева Д.С. не соответствуют требованиям закона, не основаны на нормах права**. Как видно из содержания жалобы, **в ней указаны действия (бездействие) каких должностных лиц обжалуется**, т.е. жалоба заявителя адвоката Алексева Д.С. **соответствовала требованиям ст. 125 УПК РФ**, адрес по которому известить заинтересованное лицо, суд имел возможность выяснить у адвоката Алексева Д.С., и поэтому у суда оснований для возвращения жалобы не имелось».

⁷ Апелляционное постановление Московского городского суда от 10.04.2024 по делу № 10-5812/2024; Апелляционное постановление Рязанского областного суда от 19.07.2022 № 22К-711/2022.

⁸ Апелляционное постановление Московского городского суда от 28.11.2024 по делу № 10-25660/2024.

В данном случае видно, что судья в первой инстанции вернул адвокату жалобу, используя формальное основание, которое не мешало продолжению судопроизводства и могло быть устранено в судебном заседании. Московский городской суд при этом четко указал, что конкретные обстоятельства в заявлении указаны и жалоба должна быть рассмотрена.

При этом следует отметить, что для обжалования действий (бездействия) участников уголовного процесса в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ, заявителю не требуется предоставлять в суд постановления, решения и иные документы, которыми процессуально оформлено обжалуемое действие или бездействие.

3

ПРОБЛЕМА ПАРАЛЛЕЛЬНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ВЕДОМСТВЕННОГО И СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Помимо судебного контроля за действиями (бездействием) должностных лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ, на досудебных стадиях уголовного процесса существует ведомственный контроль, предусмотренный статьями 123–124 УПК РФ. При этом следует отметить, что предмет ведомственного контроля не ограничен нарушением конституционных прав заявителя и прав последнего на доступ к правосудию.

Пункт 8 Постановления Пленума не запрещает обращаться за защитой своих прав одновременно в порядке ведомственного и судебного контроля. Таким образом, иногда возникает ситуация, когда жалоба рассматривается параллельно двумя государственными органами, например, прокуратурой и судом.

Так, например, в кассационном постановлении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.03.2024 № 77-712/2024⁹:

«из содержания жалобы заявителя С., по его заявлению о преступлении оперуполномоченным трижды выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись прокурором, после чего оперуполномоченным вновь принимались аналогичные решения, к числу которых относится и обжалуемое заявителем постановление от 16 ноября 2022 года. Данные обстоятельства С. подтверждал приложенными к жалобе копиями процессуальных документов.

Однако **суд первой инстанции, прекращая производство по жалобе С., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, данные разъяснения Пленума не учел и не указал в постановлении, почему они не применяются в отношении жалобы заявителя, а его доводы о бездействии оперуполномоченного, который не проводит надлежащую процессуальную проверку по его заявлению, не получили оценки».**

Если до поправок 2022 года принятие такого кассационного постановления было практически невозможным, то после внесения поправок в Постановление Пленума Верховный Суд РФ четко указал нижестоящим судам, что с волокитой при систематическом принятии одинаковых процессуальных решений следует бороться, не обращая внимания на отмену органами прокуратуры и предварительное расследование своих же решений.

⁹ Кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.03.2024 № 77-712/2024.

Верховный Суд РФ, с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ¹⁰, в новой редакции Постановления Пленума отнес непредставление заявителю для ознакомления материалов проверки, проведенной в порядке статьи 144 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, или материалов прекращенного уголовного дела к действиям и решениям, подлежащим обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ (абзац 5 пункта 2 Постановления Пленума).

Так, в апелляционном постановлении Московского городского суда от 11.03.2024 по делу № 10-4095/2024 указано:

«из жалобы заявителя К., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, следует, что **она просила признать незаконным отказ руководителей органа дознания М. и Л. в ознакомлении ее с материалами проверки** по ее заявлению о преступлении КУСП 13633, при этом в обоснование своих доводов представила копию электронного обращения, поданного в Отдел МВД по Войковскому району г. Москвы 01 декабря 2023 года, с соответствующими требованиями.

при таких обстоятельствах **выводы суда об отсутствии в жалобе заявителя К., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, предмета судебного контроля не могут быть признаны отвечающими требованиям уголовно-процессуального закона**, в связи с чем, постановление суда подлежит отмене».

Судебная практика однозначно свидетельствует о праве заявителя сообщения о преступлении ознакомиться с материалами доследственной проверки, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, с целью получения возможности обжалования данного решения¹¹.

Поскольку право на ознакомление с материалами доследственной проверки связывается с возможностью обжалования отказного решения, принятого по ее итогам, ознакомление возможно только по завершении указанной проверки¹². Принятие решения о возбуждении уголовного дела также исключает возможность ознакомления с указанными материалами¹³.

Отдельно необходимо отметить, что правом на ознакомление обладает не только лицо, заявившее о преступлении, но и иные лица, хотя и не признанные в официальном порядке потерпевшими, но полагающие себя пострадавшими от преступления, поскольку в ином случае они будут ущемлены в праве на судебную защиту¹⁴.

В некоторых случаях суды признают право на ознакомление с материалами дела и за лицами, в отношении которых проводилась доследственная проверка, если ознакомление с материалами дела необходимо для обжалования прекращения уголовного дела по не реабилитирующим обстоятельствам или предъявления требований о привлечении заявителя к уголовной ответственности за заведомо ложный донос (статья 306 УК РФ).

¹⁰ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана», от 6 ноября 2014 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности статьи 21 и статьи 21.1 Закона Российской Федерации “О государственной тайне” в связи с жалобой гражданина О.А. Лаптева», определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. № 1251-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Навального Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 145, частью четвертой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частью 5 статьи 30 Федерального закона «О полиции» и статьей 7 Федерального закона “О персональных данных”».

¹¹ Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 25.04.2022 по делу № 22-519/2022, от 05.02.2018 по делу № 22-150/2018, Орловского областного суда от 12.02.2019 № 22к-157/19, Московского городского суда от 13.12.2021 по делу № 10-24868/2021, от 17.09.2018 по делу № 10-16359/2018, Курского областного суда от 19.03.2019 по делу № 22к-350/2019.

¹² Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 21.10.2021 по делу № 22К-2556/2021, Московского областного суда от 06.10.2015 по делу № 22-6489/2015, Верховного суда Республики Карелия от 15.06.2017 № 22к-936/2017, постановление Президиума Самарского областного суда от 04.10.2018 № 44у-280/2018.

¹³ Апелляционное постановление Саратовского областного суда от 05.10.2016 по делу № 22-3173/2016.

¹⁴ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2021 № 88а-30267/2021, апелляционное постановление Воронежского областного суда от 22.06.2021 № 22К-1418/2021, суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 02.02.2022 по делу № 22к-138/2022, Севастопольского городского суда от 25.05.2022 по делу № 22к-404/2022.

IV Выводы и рекомендации

В настоящем аналитическом обзоре рассмотрены наиболее актуальные проблемы, с которыми чаще всего сталкиваются доверители. Из вышеизложенной информации можно сделать вывод, что Верховный Суд РФ существенно упростил заявителям возможность обратиться за судебным контролем на досудебных стадиях уголовного процесса.

Сохранение и повышение эффективности такого института необходимо для построения демократической судебной системы, т.к. одним из признаков такой системы является право лица на судебное обжалование и судебный контроль.

Тем не менее, использование судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса все еще является достаточно сложной процедурой, поэтому мы рекомендуем:

- четко сформулировать предмет жалобы в целях исключения неоднозначного толкования судом обжалуемых действий (бездействия);
- избегать упоминания тех действий (бездействия), которые хоть и нарушают права заявителя, но не влияют на его конституционные права и право на доступ к правосудию;
- изучить судебную практику конкретного районного суда, в который подается жалоба, о рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ;
- собрать достаточное количество доказательств, указывающих, что заявитель обращается за судебной защитой своих конституционных прав, используя ее как последний способ защиты.

ЭКСПЕРТЫ VEGAS LEX



МИХАИЛ ШАНДРО

Юрист Практики публичных споров и защиты бизнеса



ИЛЬЯ БАДАНОВ

Младший юрист Практики публичных споров и защиты бизнеса



rfp@vegaslex.ru



www.vegaslex.ru



VEGAS LEX — одна из ведущих российских юридических фирм с более чем 30-летней историей, оказывающая широкий спектр правовых услуг на всей территории России, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Настоящие материалы (включая тексты, изображения, видео-, аудиоматериалы, товарные знаки и иные результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) являются интеллектуальной собственностью VEGAS LEX и защищены авторским правом. Никакая часть данных материалов не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев исключительных прав.

Настоящие материалы подготовлены специалистами VEGAS LEX исключительно в информационных целях и не должны рассматриваться в качестве результата оказания юридических услуг. VEGAS LEX не несет ответственности за последствия практического применения выводов, приведенных в настоящих материалах, без предварительной консультации со специалистами VEGAS LEX.