



Приоритет расходов
банкрота, направленных
на предотвращение катастроф

Октябрь 2022

VEGAS LEX

Компания-банкрот, продолжающая хозяйственную деятельность после возбуждения дела о банкротстве или вынужденная содержать принадлежащие ей опасные производственные объекты, накапливает задолженность по текущим платежам перед своими контрагентами. В первую очередь к таким контрагентам относятся ресурсоснабжающие организации, водоканалы и т.д.

Очередность удовлетворения текущих обязательств должника установлена пунктами 1 и 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – [Закон о банкротстве](#)).

По общему правилу, затраты должника на водоснабжение, электроэнергию и прочие коммунальные услуги относятся к четвертой очереди текущих обязательств – так называемым эксплуатационным платежам. В то же время Закон о банкротстве предусматривает возможность изменить указанную очередь и преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов во внеочередном порядке погасить расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных или экологических катастроф либо гибели людей, вызванных прекращением деятельности организации должника или ее структурных подразделений.

Действующее регулирование предусматривает необходимость предварительного получения судебной санкции на отступление от очередности. При этом нередко суды скептически относятся к доводам о наличии потенциальной угрозы наступления техногенной, экологической катастрофы или гибели людей.

В частности, в деле о банкротстве АО «Интауголь» суды пришли к выводу, что расходы должника могут быть квалифицированы в качестве расходов на проведение мероприятий по недопущению катастроф либо гибели людей, только если предупреждение данных опасных последствий является прямой и непо-

средственной целью соответствующих платежей и при этом обязательство по их внесению возникло вне связи с обычной хозяйственной деятельностью должника.

С таким выводом не согласился контрагент должника – ПАО «Т Плюс», который обратился с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – [КС РФ](#)).

Удовлетворяя жалобу ПАО «Т Плюс», КС РФ указал, что предложенное судами буквальное толкование:

«...не учитывает, что обстоятельства, угрожающие катастрофой либо гибелью людей, могут возникнуть не только вследствие неких экстраординарных и очевидных факторов, требующих специального реагирования, но и в результате накопления критической массы угроз в самом объекте или в результате изменения воздействия на него внешней среды из-за прекращения снабжения энергоресурсом объекта в целом или даже отдельных его элементов. Значит, существенно ограничивается право ресурсоснабжающей организации на возмещение имущественных потерь, связанных с продолжением – во избежание опасных последствий – поставки тепловой энергии и теплоносителя потребителю-банкроту в условиях высокого риска их неоплаты. Указанное понимание оспариваемой нормы нельзя признать согласующимся как с требованием баланса прав и законных интересов разных категорий кредиторов в деле о банкротстве, так и с конституционно значимой целью ее введения, состоящей в снижении риска катастрофы либо гибели людей посредством установления дополнительной гарантии для кредитора, чья деятельность служит недопущению опасных последствий.

Указанное понимание не соотносится и с буквальным смыслом абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве, закрепляющего единственный критерий внеочередного удовлетворения требований кредитора – направленность платежей

на предотвращение катастроф либо гибели людей, вне зависимости от того, связано ли обязательство по внесению платежей с исполнением обязанностей по договору, заключенному в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, или нет. Тем самым истолкование оспариваемого законоположения в конкретном деле нельзя признать соответствующим также требованию нормативной определенности, согласованности с действующей системой правового регулирования».

Кроме того, КС РФ подчеркнул, что отсутствие критериев, исходя из которых должна определяться реальность угрозы наступления соответствующих опасных последствий, а равно четких критериев отнесения тех или иных платежей к расходам по недопущению таких последствий, порождает в правоприменительной практике неоднозначное истолкование. Тем самым нарушаются баланс прав и законных интересов ресурсоснабжающей организации, продолжающей в ходе конкурсного производства нести расходы на поддержание безопасного состояния объектов инфраструктуры должника в общественно необходимых целях, и иных кредиторов в деле о банкротстве, как конкурсных, так и кредиторов по текущим платежам.

Во исполнение Постановления КС РФ от 01.02.2022 № 4-П, принятого по результатам рассмотрения жалобы ПАО «Т Плюс», Правительство РФ разработало законопроект о внесении изменений в статьи 126 и 134 Закона о банкротстве.

Содержание предлагаемых изменений

Законопроектом вводятся критерии оценки реальности угрозы наступления техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, а также критерии отнесения текущих платежей (в частности, эксплуатационных платежей) к внеочередным расходам.

Обстоятельства, характеризующие реальность угрозы и необходимость предупреждения возникновения указанных последствий, могут быть подтверждены по обращению конкурсного управляющего или арбитражного суда:

- осуществляющими государственный контроль (надзор) в соответствующей сфере деятельности федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации,
- осуществляющим муниципальный контроль в соответствующей сфере деятельности органом местного самоуправления,
- Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом».

Законопроект также предусматривает право арбитражного суда обязать кредитора, имеющего право на внеочередное удовлетворение требования, не прекращать поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг и (или) не снижать их объем ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта.

Важным аспектом также является закрепление отсутствия необходимости получения предварительной судебной санкции для удовлетворения требований кредитора во внеочередном порядке.

Кроме того, отметим закрепленную презумпцию добросовестности поведения арбитражного управляющего, осуществившего внеочередное погашение требований кредитора для недопущения или устранения угрозы наступления негативных последствий.

Реквизиты документа:

Законопроект № 212656-8 «О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

Стадии рассмотрения:

- Внесен в Государственную Думу Российской Федерации 13.10.2022

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер
VEGAS LEX

sitnikov@vegaslex.ru



ПЕТРОВ
ВИКТОР

Партнер, Руководитель
Арбитражной
практики

petrov@vegaslex.ru



ТИХОНОВА
ВАЛЕРИЯ

Старший юрист
по проектам в области
банкротства

tikhonova@vegaslex.ru



ВОЛОДИНА
АНАСТАСИЯ

Юрист по проектам
в области
банкротства

volodina@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, г. Москва,
Космодамианская наб., 52, стр. 5,
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел. +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005,
г. Волгоград,
ул. Батальонная, 13,
этаж 1

Тел. +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
г. Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр "КНГК Групп",
этаж 4

Тел. +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru