



**“Игра в молчанку”  
с кредиторами перестает  
быть эффективным  
инструментом защиты**

21 февраля 2023

**VEGAS LEX**

Конституционный Суд Российской Федерации (далее — **КС РФ**) принял **Постановление от 07.02.2023 № 6-П** по делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”.

Комментируемое Постановление посвящено стандарту добросовестного поведения контролирующих лиц и распределению бремени доказывания в спорах о внебанкротном привлечении к субсидиарной ответственности. В результате его принятия кредиторы смогут эффективнее защищать свои права, а один из недобросовестных способов защиты контролирующих лиц от субсидиарной ответственности на практике не будет больше использоваться.

### Какую проблему решили?

В 2017 году был масштабно реформирован институт субсидиарной ответственности лиц, контролировавших несостоятельного должника.

В состав Закона о банкротстве<sup>1</sup> была включена новая глава III.2, подробно раскрывшая основания и порядок привлечения контролирующих должника лиц (далее — **КДЛ**) к субсидиарной ответственности. Новые положения закона предусмотрели и ряд презумпций, облегчающих процесс доказывания наличия оснований наступления ответственности КДЛ. Новшеством стала и возможность привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности вне дела о банкротстве — в случае если такое дело было прекращено из-за отсутствия источников финансирования расходов на процедуры банкротства.

И вот с реализацией последнего механизма возникли затруднения, фактически лишившие кредиторов возможности восстановить свои права и давшие недобросовестным КДЛ способ избежать ответственности.

Если недостаточность средств для финансирования расходов выявилась позднее введения процедур банкротства, то у кредиторов был шанс на установление и фиксацию обстоятельств, “включающих” презумпции возложения ответственности на КДЛ (выявлены убыточные сделки, зафиксировано искажение бухгалтерских документов и т.д.). В таком случае после прекращения дела о банкротстве кредитор, реализующий свое право на привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности вне банкротного дела, может использовать специальные правила о перераспределении бремени доказывания. Тогда уже субсидиарный ответчик должен будет опровергнуть презумпции и доказать, что его поведение не было противоправным и отсутствует причинно-следственная связь между ним и причиненным кредиторам вредом.

Другая ситуация имеет место в случае, если отсутствие источников финансирования расходов стало очевидным на стадии рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом. Банкротные процедуры не введены, обстоятельства, “включающие” презумпции для возложения субсидиарной ответственности, не установлены и не зафиксированы. И уже кредитор по общим правилам распределения бремени доказывания должен доказывать всю совокупность элементов, необходимых для привлечения ответчика к граждан-

<sup>1</sup> Здесь и далее — Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”.

ско-правовой ответственности (разновидностью которой является субсидиарная ответственность КДЛ). Но даже в таком случае можно рассчитывать дотянуться до сведений о хозяйственной деятельности должника, сохранившего свою правосубъектность (адвокатские запросы, истребование сведений в судебном порядке, содействие приставов-исполнителей и т.д.).

Совсем удручающая ситуация складывается, если между моментом прекращения дела о банкротстве и моментом инициирования спора о внебанкротном привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности должник прекратил свою деятельность и был исключен из ЕГРЮЛ (добровольно или в административном порядке). Некого привлечь третьим лицом к участию в деле, нет субъекта, у которого можно истребовать необходимые сведения, а сам КДЛ игнорирует запросы и не представляет никаких документов. В таком случае состав гражданско-правовой ответственности доказать невозможно и права кредитора остаются незащищенными.

Таким образом, КДЛ получали отличную возможность избежать ответственности, намеренно прекращая сдачу обязательной отчетности (что приводило к административному исключению должника из ЕГРЮЛ) и не представляя ни отзывов (возражений), ни каких-либо документов по доводам, изложенным в заявлении о привлечении КДЛ к ответственности.

Как результат: суды признавали, что кредитор не доказал наличия оснований для возложения на КДЛ субсидиарной ответственности и отказывали в удовлетворении заявления.

Именно такую порочную практику и призвано пресечь комментируемое Постановление.

### Позиция КС РФ

Если лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности,

- ▷ не представляет отзыв по причинам, признанным судом неуважительными,
- ▷ или представленные возражения явно неполные относительно предъявленных к КДЛ требований по доводам, содержащимся в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности,

бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено судом на привлекаемое к ней лицо (пункт 4 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

Этот же подход применим и к спорам о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, а равно к иным процессуальным действиям участников спора.

### Значение позиции КС РФ для практики

Комментируемое Постановление должно позволить кредиторам полноценно защищать свои права и пресечь практику, соответствующую букве, но не смыслу закона.

Реализуемая недобросовестными КДЛ “игра в молчанку” (непредставление отзывов, возражений, документов...) перестает быть эффективным инструментом защиты.

Представляется, что привлекаемые к ответственности лица будут активнее раскрывать сведения о хозяйственной деятельности подконтрольных должников, что повысит состязательность процесса и объективность принимаемых судебных решений. В противном случае при недобросовестном молчании субсидиарного ответчика кредиторы получат право использовать весь инструментарий Закона о банкротстве, “включая” презумпции наступления ответственности КДЛ.



Контакты для связи

---



АЛЕКСАНДР  
СИТНИКОВ

Управляющий  
партнер

[sitnikov@vegaslex.ru](mailto:sitnikov@vegaslex.ru)



ВИКТОР  
ПЕТРОВ

Партнер,  
Руководитель  
Арбитражной  
практики

[petrov@vegaslex.ru](mailto:petrov@vegaslex.ru)



ВАЛЕРИЯ  
ТИХОНОВА

Старший юрист  
Банкротного  
направления

[tikhonova@vegaslex.ru](mailto:tikhonova@vegaslex.ru)

Контакты

---



ЦЕНТРАЛЬНАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,  
Космодамианская наб, 52, строение 5  
Бизнес-центр “Риверсайд Тауэрс”  
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

[vegaslex@vegaslex.ru](mailto:vegaslex@vegaslex.ru)



ПОВОЛЖСКАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005  
город Волгоград,  
ул. Батальонная,  
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

[volgograd@vegaslex.ru](mailto:volgograd@vegaslex.ru)



ЮЖНАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,  
город Краснодар,  
ул. Буденного, 117/2  
Бизнес-центр КНГК  
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

[krasnodar@vegaslex.ru](mailto:krasnodar@vegaslex.ru)