



Право имею? Вправе ли гражданин, признанный банкротом, самостоятельно инициировать имущественные споры

ИЮЛЬ 2021

VEGAS LEX

Конституционный Суд Российской Федерации (далее – **КС РФ**) принял **Постановление от 14.07.2021 № 36-П** по делу о проверке конституционности абзаца пятого пункта 6 статьи 213.25 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

КС РФ ответил на принципиально важный вопрос: вправе ли гражданин, признанный банкротом, самостоятельно инициировать имущественные иски, или соответствующим полномочием наделен только финансовый управляющий должника?

История вопроса

Согласно абзацу пятому пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – **Закон о банкротстве**) финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени такого гражданина ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав должника, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином; гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Гражданин-должник обратился в суд общей юрисдикции с иском о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за задержку ее выплаты и о компенсации морального вреда.

Третье лицо – финансовый управляющий гражданина-должника – заявил ходатайство об оставлении иска без рассмотрения.

Районный суд, с которым согласились апелляционный и кассационный суды общей юрисдикции, оставил исковое заявление без рассмотрения со ссылкой на статью 213.25 Закона о банкротстве, указав, что денежные средства, подлежащие уплате в счет погашения обязательств перед гражданином, подлежат включению в конкурсную массу должника, поэтому он не является надлежащим субъектом, управомоченным на подписа-

ние и подачу искового заявления. Кассационный суд также счел, что с момента признания гражданина банкротом дела, касающиеся его имущественных прав, ведет финансовый управляющий, а гражданин вправе лишь принимать участие в таких делах; соответственно, полномочием по подписанию искового заявления и его предъявлению в суд в данном случае обладал финансовый управляющий либо его представитель.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.11.2020 в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Позиция КС РФ в Постановлении от 14.07.2021 № 36-П

Согласно пункту 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, **осуществляются только финансовым управляющим** от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (абзац второй). Данное положение представляет собой ограничение правомочий собственника по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц (пункт 2 статьи 209 ГК РФ). Неизбежным следствием такого ограничения является и **ограничение процессуальных прав такого лица по делам, касающимся его имущественных прав, включая право на обращение в суд.**

Возможность гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), самостоятельно обращаться в суд с исковыми требованиями о взыскании задолженности, в силу прямого указания закона не подлежащей включению в конкурсную массу, – что находит подтверждение

в практике судов – отвечает требованиям Конституции Российской Федерации. Иной подход чрезмерно ограничивал бы права такого гражданина: у финансового управляющего, как правило, отсутствует заинтересованность во взыскании в судебном порядке денежных средств, если это не способствует приращению конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов.

В то же время, если взыскание задолженности по заработной плате в конкретном случае не может рассматриваться как источник формирования тех денежных средств, которые исключаются из конкурсной массы для удовлетворения жизненных потребностей указанных лиц (т.е. для обращения гражданина с таким требованием самостоятельно, вне зависимости от позиции финансового управляющего по этому вопросу, нет оснований), его права все равно не могут считаться незащищенными. Отказ финансового управляющего от обращения в суд в таких случаях может быть обоснован только целями процедуры банкротства гражданина. При этом Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривает правовые механизмы, защищающие гражданина, признанного банкротом, от неправомерного бездействия финансового управляющего (путем подачи жалобы на действия (бездействие) управляющего и возможного взыскания убытков).

Значение позиции КС РФ для практики

КС РФ в комментируемом постановлении сформулировал четкую позицию: гражданин, в отношении которого введена процедура банкротства, вправе самостоятельно инициировать споры только относительно той задолженности, которая в силу Закона о банкротстве и гражданского процессуального законодательства не подлежит включению в конкурсную массу. При этом бремя доказывания, что такая задолженность полностью или частично будет отнесена к денежным средствам, исключаемым из кон-

курсной массы, лежит именно на гражданине-должнике.

Если же спор касается задолженности или имущества, подлежащих включению в конкурсную массу, за счет которой должны удовлетворяться требования кредиторов, право на обращение в суд имеется только у финансового управляющего.

В целом такая позиция КС РФ соответствует буквальному содержанию норм Закона о банкротстве. Вместе с тем на практике встречаются ситуации, когда гражданин-должник самостоятельно выступал инициатором имущественного спора, даже при наличии возражений со стороны финансового управляющего.

С учетом комментируемого постановления представляется необходимым рекомендовать гражданам-должникам в письменном виде направлять финансовым управляющим исчерпывающую информацию не только о наличии задолженности, но и обо всех существенных обстоятельствах, с такой задолженностью связанных (основание и период возникновения, подтверждающие доказательства и т.д.). В случае же, если спор касается задолженности, которая в случае успешного ее взыскания будет отнесена к денежным средствам, исключаемым из конкурсной массы, гражданину необходимо действовать самостоятельно, мотивируя для суда такой характер долга. Однако мы все равно рекомендуем уведомить финансового управляющего о таком споре, что позволит избежать потенциальных обвинений в сокрытии части доходов, а в идеальном случае – получить от управляющего профессиональную поддержку своей позиции в суде.

В свою очередь, арбитражным управляющим, для минимизации рисков взыскания с них убытков в случае неинициирования споров, рекомендуем письменно реагировать на каждое подобное обращение должников, мотивируя причины отказа от подачи иска (заявления) и/или запрашивая дополнительные документы для более глубокого анализа.

Команда



ВИКТОР ПЕТРОВ

Руководитель
Арбитражной практики

petrov@vegaslex.ru



ВАЛЕРИЯ ТИХОНОВА

Юрист по проектам
в области банкротства

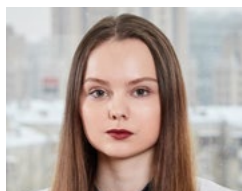
tikhonova@vegaslex.ru



АНТОН КАЛЬВАН

Юрист по проектам
в области банкротства

akalvan@vegaslex.ru



АНАСТАСИЯ ВОЛОДИНА

Младший Юрист
по проектам в области
банкротства

volodina@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, г. Москва,
Космодамианская наб., 52, стр. 5,
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел. +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005,
г. Волгоград,
ул. Батальонная, 13,
этаж 1

Тел. +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
г. Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр "КНГК Групп",
этаж 2

Тел. +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru
Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции. В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.