

ДАЙДЖЕСТ

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ  
РЕГУЛИРОВАНИЕ  
В РОССИИ И ЕАЭС:  
ИТОГИ I ПОЛУГОДИЯ 2019

Июль 2019

**VEGAS LEX**

## Оглавление

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ (ЕАЭС) .....	3
Параллельный импорт .....	3
Внедрение инструментов "мягкого" реагирования на признаки антимонопольных нарушений .....	4
Меры защиты внутреннего рынка ЕАЭС .....	4
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ .....	5
Принудительное лицензирование .....	5
Пятый антимонопольный пакет .....	5
Снятие антимонопольных иммунитетов .....	6
Антимонопольный комплаенс .....	7
Картельный пакет .....	7
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА .....	9

Юридическая фирма VEGAS LEX представляет обзор наиболее значимых инициатив и тенденций антимонопольного регулирования в Российской Федерации и Евразийском экономическом союзе. В обзоре мы рассмотрели статус таких инициатив, грядущие изменения в правовом поле, а также привели подборку и краткий анализ наиболее важных дел за первое полугодие 2019 года, ставших предметом рассмотрения в Верховном суде Российской Федерации.

## ▶ **ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ (ЕАЭС)**

ЕАЭС — один из примеров региональной экономической интеграции шести стран: Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Молдавии. Создание общего рынка, предполагающего свободное перемещение товаров, влечет необходимость введения мер наднационального антимонопольного регулирования.

Ключевая роль в развитии антимонопольного регулирования и рассмотрении нарушений общих правил и принципов конкуренции на рынках государств — членов ЕАЭС отводится Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), перед которой стоит ряд амбициозных задач по совершенствованию правового поля.

### ▷ **Параллельный импорт**

Под параллельным импортом понимают ввоз “оригинального” товара на территорию страны лицом, не уполномоченным на это правообладателем товарного знака. Как правило, данное явление возникает вследствие ввоза товара из третьих стран, в которые он был ввезен с ведома правообладателя.

В настоящее время в Договоре о ЕАЭС закреплен региональный принцип исчерпания исключительных прав на товарный знак, согласно которому оригинальный товар, ввезенный с разрешения правообладателя на территорию любого из государств — членов ЕАЭС, может в дальнейшем свободно обращаться в пределах всего союза.

Однако уже несколько лет в рамках специально созданной рабочей группы обсуждаются вопросы изменения договора в этой части. Разработанные поправки предполагают сохранение регионального принципа исчерпания исключительного права, но с возможностью введения Евразийским межправительственным советом такого международного принципа в отношении отдельных видов товаров на определенный срок. Введение подобных исключений будет означать лишение правообладателя возможности контролировать оборот товара через механизмы интеллектуальной собственности. Прежде всего, изменения обсуждаются применительно к лекарственным средствам, медицинским изделиям, автозапчастям и товарам для детей.

Окончательное принятие поправок уже длительное время сдерживается позицией Белоруссии, полагающей, что возможность введения международного принципа исчерпания права снизит инвестиционную привлекательность общего рынка ЕАЭС для инвесторов и затормозит процессы локализации. Тем не менее в рамках [последнего обсуждения](#) представителей государств-членов было предложено продолжить рассмотрение вопроса параллельного импорта.

### ▷ Внедрение инструментов “мягкого” реагирования на признаки антимонопольных нарушений

К инструментам “мягкого” реагирования в сфере антимонопольного регулирования на уровне ЕАЭС относятся предложения, предупреждения и предостережения. Отличительной чертой указанных механизмов является возможность для компании, в действиях которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, устранить такое нарушение самостоятельно до возбуждения дела, проведения расследования и вынесения решения.

Долгое время на уровне ЕАЭС шло [активное обсуждение](#) в отношении перечисленных инструментов как одного из главных направлений для развития конкуренции на трансграничных рынках союзных государств.

В результате в апреле 2018 года был введен в действие механизм предложений — представление субъекту, в действиях которого выявлены возможные признаки нарушения, предложения о совершении действий, направленных на устранение таких признаков. Кроме того, уже прошли [внутригосударственное согласование](#) изменения в Договор о ЕАЭС, которые предполагают внедрение инструментов предостережения и предупреждения в сфере антимонопольного регулирования.

### ▷ Меры защиты внутреннего рынка ЕАЭС

Договор о ЕАЭС предусматривает возможность вводить меры защиты внутреннего рынка в отношении товаров, происходящих из третьих стран, в целях защиты экономических интересов производителей стран — членов ЕАЭС. Такие меры включают: антидемпинговые, специальные защитные и компенсационные.

Введению защитных мер предшествует расследование, за проведение которого отвечает [Департамент защиты внутреннего рынка ЕЭК](#). На текущий момент по результатам проведенных расследований введено [17 антидемпинговых мер](#). Чаще всего такие меры вводятся в отношении товаров в сфере металлургии и машиностроения, происходящих из Китая и Украины. При этом в активной стадии находятся еще 7 расследований, последнее из которых началось [в мае этого года](#).

## ▶ РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Контроль за состоянием конкуренции в РФ осуществляется Федеральной антимонопольной службой (ФАС России) – регулятором, активно формирующим практику в отношении крупнейших участников рынка, а также продвигающим серьезные законотворческие инициативы. В настоящее время усилия ФАС России сосредоточены на внедрении в законодательство целого комплекса изменений, которые неоднозначно воспринимаются участниками рынка.

### ▷ Принудительное лицензирование

На протяжении последних нескольких лет ФАС России разрабатывает возможность введения института принудительного лицензирования в российскую правовую систему. Данный вопрос был также включен в [Национальный план](#) развития конкуренции в РФ на 2018–2020 годы. Ранее ФАС России был представлен [законопроект](#), которым предлагалось закрепить в статье 1360 ГК РФ полномочие Правительства РФ принимать решение об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства, охраны жизни и здоровья граждан.

В апреле 2019 года ФАС России представила для общественного обсуждения разработанный [порядок принятия решения о принудительном лицензировании](#). На данный проект постановления Правительства РФ получено отрицательное заключение об оценке регулирующего воздействия от Минэкономразвития России. Министерство посчитало преждевременным включение в качестве основания для выдачи принудительной лицензии защиту жизни и здоровья граждан. Кроме того, Министерство обратило внимание на отсутствие методики расчета и выплаты вознаграждения патентообладателю, что может привести к нарушению его прав, а также на отсутствие процедуры и сроков отбора лица, которому будет предоставлено право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Одновременно с этим в июне 2019 года Минобрнауки России обновило [текст своего законопроекта](#) о дополнении ГК РФ новой статьей 1360.1, предоставляющей Правительству РФ право разрешить использование изобретения, относящегося к лекарственному средству, при производстве его на территории РФ в целях экспорта. Публичное обсуждение закончилось 02 июля 2019 года.

### ▷ Пятый антимонопольный пакет

Под “пятым антимонопольным пакетом” понимается разработанный ФАС России [законопроект](#) “О внесении изменений в Федеральный закон

“О защите конкуренции”<sup>1</sup> и иные законодательные акты Российской Федерации”, направленный на модернизацию правового регулирования в эпоху цифровой экономики. Совершенствование антимонопольного регулирования в условиях развития цифровой экономики определено Национальным планом развития конкуренции в РФ на 2018–2020 годы в качестве одного из основополагающих принципов государственной политики по развитию конкуренции.

Часть нововведений касается регулирования деятельности цифровых платформ: для определения доминирующего положения цифровой платформы предлагается ввести критерий наличия сетевого эффекта.

Кроме того, ФАС России предлагает внедрить институт доверенных лиц, который позволит привлекать независимых экспертов к мониторингу и содействию исполнению предписаний антимонопольного органа. Текущая редакция законопроекта определяет основные требования, предъявляемые к доверенным лицам, однако не содержит правил привлечения данных лиц, порядка прекращения их полномочий в случае нарушения своих обязательств.

Также законопроектом предусмотрена возможность ФАС России обращаться в суд с требованием об ограничении оборота товаров / о выдаче принудительной лицензии в отношении хозяйствующего субъекта, не исполнившего предписание антимонопольного органа.

Нововведения затронут и процедуры согласования сделок. Так, предлагается ввести новый критерий для получения предварительного согласия антимонопольного органа на совершение сделки — цену сделки (более 7 млрд рублей). Кроме того, предусмотрена возможность ФАС России продлить срок рассмотрения ходатайства о даче согласия на осуществление трансграничной сделки на 3–5 лет с согласия Правительства РФ. Минэкономразвития России дало [отрицательно оценку](#) регулирующего воздействия на первоначальную редакцию законопроекта. В феврале 2019 года пятый антимонопольный пакет был доработан и [внесен на рассмотрение в Правительство РФ](#).

## ▷ Снятие антимонопольных иммунитетов

В настоящее время Закон о защите конкуренции содержит так называемые “антимонопольные иммунитеты”, под которыми понимается нераспространение запретов, предусмотренных статьями 10 и 11 Закона о защите конкуренции, на действия и соглашения в отношении прав использования результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ “О защите конкуренции” (Закон о защите конкуренции).

По мнению ФАС России, антимонопольные иммунитеты должны быть отменены, так как их сохранение нередко влечет злоупотребления со стороны правообладателей и сдерживает развитие конкуренции в условиях цифровой экономики.

Инициатива, изначально задуманная как часть "пятого антимонопольного пакета", в итоге выделилась в отдельный законопроект, чтобы не задерживать принятие основного массива поправок. Вместе с тем текст отдельного законопроекта официально не опубликован, инициатива по-прежнему находится в стадии обсуждения.

## ▷ Антимонопольный комплаенс

Концепция антимонопольного комплаенса подразумевает создание хозяйствующим субъектом эффективного внутрикорпоративного механизма, направленного на предотвращение нарушений антимонопольного законодательства. Цель внедрения данного механизма заключается, прежде всего, в минимизации антимонопольных и репутационных рисков, снижении периодичности или вероятности проведения плановых антимонопольных проверок, совершенствовании корпоративной культуры.

Идея внедрения антимонопольного комплаенса в сферы публичной и коммерческой деятельности активно продвигается ФАС России. В частности, ФАС России разработала законопроект о правовом регулировании антимонопольного комплаенса.

В изначальной редакции законопроект, помимо изменения в Закон о защите конкуренции, также предусматривал внесение изменений в КоАП РФ в части смягчения ответственности по статьям 14.31–14.33 в случае внедрения и функционирования антимонопольного комплаенса в совокупности с прекращением антимонопольного правонарушения. Однако последняя размещенная ФАС России версия законопроекта предусматривает внесение изменений только в Закон о защите конкуренции в части закрепления понятия антимонопольного комплаенса и основных требований к содержанию внутренних актов хозяйствующих субъектов. Согласно последней информации на сайте ФАС России законопроект об антимонопольном комплаенсе находится на рассмотрении в Правительстве Российской Федерации.

## ▷ Картельный пакет

ФАС России разработала ряд законопроектов, предлагающих поправки в Закон о защите конкуренции, КоАП РФ, УК РФ и ряд иных законов, направленных на повышение эффективности расследования дел о картелях и ужесточение административной и уголовной ответственности за заключение соглашений, ограничивающих конкуренцию.

Наиболее значимыми среди предлагаемых изменений являются следующие:

- введение отдельного состава преступления за заключение антиконкурентного соглашения между организатором торгов или заказчиком и участником торгов;
- введение повышенной уголовной ответственности за заключение картеля на торгах;
- введение повышенной ответственности топ-менеджеров (члена совета директоров, члена коллегиального исполнительного органа), а также бенефициаров компании (лицо, распоряжающееся более чем 50% общего количества голосов в компании);
- увеличение сроков давности возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства в отношении картелей, имеющих признаки преступления, до 10 лет;
- расширение процессуальных возможностей антимонопольного органа при расследовании дел о картелях, а также расширение полномочий ФАС России при проведении выездных проверок;
- регламентация процедуры заключения соглашения о сотрудничестве с антимонопольным органом в целях освобождения от ответственности либо смягчения ответственности за антиконкурентные соглашения.

В мае 2019 года ФАС России [сообщила](#), что в ближайшее время "картельный пакет" будет внесен в Правительство РФ.

Кроме того, в конце июня 2019 года Правительство РФ [утвердило Программу](#) действий по выявлению и пресечению картелей и других ограничивающих конкуренцию соглашений на 2019–2023 годы. Согласно перечню мероприятий указанной программы внесение в Государственную Думу законопроектов об усилении ответственности за картели, изменении антимонопольного и процессуального законодательства запланировано на сентябрь 2019 года.

## ▶ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

### 1. Постановление Президиума ВС РФ от 16.01.2019 по делу № 303-ПЭК18 № [А40-249075/2016](#)

**Категория нарушения:** злоупотребление доминирующим положением (пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

**Обстоятельства дела:** общество (субъект естественной монополии) установило цену на услуги по перевалке в иностранной валюте. Посчитав, что сопоставимые рынки отсутствуют, ФАС России установила, что цена услуги по перевалке нефти превышает сумму необходимых расходов и прибыли. Ввиду деноминации рубля рентабельность общества увеличилась более чем в 2 раза. Антимонопольный орган принял решение о признании заявителя нарушившим запрет на установление и поддержание монопольно высоких цен на услуги по перевалке и выдал предписание об устранении нарушения. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали общество и признали акты ФАС России недействительными. Определением Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ принятые по делу судебные акты отменены. Президиум ВС РФ, рассмотрев дело в порядке надзора, отменил определение Судебной коллегии и оставил в силе акты нижестоящих инстанций.

**Выводы ВС РФ:** формальный подход к анализу рынка недопустим, и даже в случае рассмотрения дела об установлении монопольно высокой цены в отношении субъекта естественной монополии необходимо проводить анализ наличия сопоставимых товарных рынков.

ПРЕЗУМПЦИЯ ОТСУТСТВИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА ЕСТЕСТВЕННО-  
МОНОПОЛЬНЫХ РЫНКАХ МОЖЕТ БЫТЬ ОПРОВЕРГНУТА  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ НАЛИЧИЯ У ПОТРЕБИТЕЛЕЙ  
ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕКЛЮЧИТЬСЯ НА ИНОГО ПОСТАВЩИКА.

### 2. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.01.2019 № 305-КГ18-17135 по делу № [А40-250904/2017](#)

**Категория нарушения:** ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органа государственной власти (статья 15 Закона о защите конкуренции).

**Обстоятельства дела:** приказом руководителя ФАС России возбуждено дело по признакам нарушения Правительством Ивановской области

пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, путем принятия постановления от 07.02.2017 № 28-п "Об утверждении Порядка предоставления субсидий на повышение продуктивности в молочном скотоводстве". Считая, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для издания приказа, Правительство Ивановской области обратилось в суд с требованиями о признании его недействительным. Суды трех инстанций прекратили производство по делу, ссылаясь на невозможность обжалования приказа.

**Выводы:** прекращая производство по делу, суды неверно сделали вывод о том, что оспариваемый приказ является лишь процедурным документом. Приказ о возбуждении дела затрагивает права и законные интересы заявителя. Тем не менее Судебная коллегия оставила судебные акты без изменения, так как имеются законные основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (неисполнение предупреждения).

ПОВТОРНО ВЫСКАЗАНА ПОЗИЦИЯ О ВОЗМОЖНОСТИ  
ОБЖАЛОВАНИЯ ПРИКАЗА О ВОЗБУЖДЕНИИ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ДЕЛА.

### 3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 01.02.2019 № 305-АД18-18535 по делу № [А40-199212/2017](#)

**Категория нарушения:** непредставление информации в антимонопольный орган (статья 25 Закона о защите конкуренции, статья 19.8 КоАП РФ).

**Обстоятельства дела:** ФАС России запросила у банка сведения о движении денежных средств клиента банка по всем открытым и закрытым счетам. Банк отказал в предоставлении сведений, составляющих банковскую тайну, ввиду чего антимонопольный орган признал банк нарушившим пункт 3 статьи 25 Закона о защите конкуренции. Суды трех инстанций отказали банку в удовлетворении требований о признании незаконными действий по истребованию банковской тайны, а постановления о привлечении к административной ответственности — недействительным, однако Судебная коллегия отменила акты нижестоящих судов.

**Выводы ВС РФ:** положения банковского законодательства имеют приоритет над Законом о защите конкуренции. Антимонопольный орган не указан в качестве субъекта, имеющего право запрашивать банковскую тайну.

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ОРГАН НЕ ВПРАВЕ ЗАПРАШИВАТЬ  
СВЕДЕНИЯ, СОСТАВЛЯЮЩИЕ БАНКОВСКУЮ ТАЙНУ.

#### 4. Определение ВС РФ от 28.03.2019 № 305-ЭС19-2823 по делу № [A40-238628/2017](#)

**Категория нарушения:** злоупотребление доминирующим положением (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

**Обстоятельства дела:** ОАО «РЖД» уведомляло контрагентов о невозможности исполнения обязательств (в частности о запрете осуществления отгрузки грузов) по договорам эксплуатации путей необщего пользования и подаче-уборке вагонов. В частности, общество предлагало альтернативные станции для отгрузки и указывало на возможность расторжения договора. Подобные действия были продиктованы актом РосЖелДора о запрете осуществления на конкретных участках отгрузки и поручением государственного органа обеспечить безопасность движения скоростных и высокоскоростных поездов путем завершения грузовой работы на используемом по договорам участке. Антимонопольный орган посчитал данные действия злоупотреблением доминирующим положением, однако суды поддержали хозяйствующего субъекта.

**Выводы ВС РФ:** суды сделали правильный вывод о том, что решение и предписание не соответствуют положениям законодательства. Действия ОАО «РЖД» направлены на обеспечение безопасности пассажирских перевозок, поскольку в противном случае грузовые поезда будут скрещиваться со скоростными и высокоскоростными пассажирскими поездами, что запрещено.

#### 5. Определение ВС РФ от 29.03.2019 № 307-ЭС19-2976 по делу № [A56-97714/2017](#)

**Категория нарушения:** злоупотребление доминирующим положением (пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

**Обстоятельства дела:** общество, фактически осуществляющее единоличное управление транспортной инфраструктурой терминала аэропорта «Пулково», сократило время бесплатного пребывания автотранспортных средств для посадки-высадки пассажиров на привокзальной площади с 15 минут до 10 минут и установило плату за пребывание в указанной зоне сверх установленного времени в размере 1000 рублей. Антимонопольный орган усмотрел признаки навязывания невыгодных и экономически необоснованных условий и выдал обществу предупреждение. Общество обратилось за оспариванием предупреждения в суд.

**Выводы ВС РФ:** суды нижестоящих инстанций правомерно поддержали позицию антимонопольного органа, провели оценку исполнимости введенных обществом условий, определенности предписываемых действий и возможности их исполнения в указанные сроки.

6. Определение ВС РФ от 14.05.2019 № 301-ЭС19-6286 по делу № [A79-14532/2017](#)

**Категория нарушения:** злоупотребление доминирующим положением (статья 10 Закона о защите конкуренции).

**Обстоятельства дела:** антимонопольный орган признал заявителя нарушившим пункты 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления экономически, технологически и иным образом необоснованных различных цен (тарифов) на предоставление услуг автовокзала перевозчикам и путем создания дискриминационных условий, выдал предписание об устранении допущенных нарушений. Заявитель обратился в суд с требованием признать незаконным решение и предписание антимонопольного органа.

**Выводы ВС РФ:** отсутствие оценки доказательств, представляемых хозяйствующим субъектом, в том числе заключения внесудебной экспертизы, а также отдельных доводов заявителя о нарушении порядка проведения анализа состояния конкуренции являются достаточными основаниями для отмены судебных актов нижестоящих инстанций.

7. Определение ВС РФ от 04.06.2019 № 306-ЭС19-5352 по делу № [A65-7274/2018](#)

**Категория нарушения:** ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

**Обстоятельства дела:** антимонопольный орган установил достижение устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме. Участники картеля реализовали модель поведения, при которой один заявитель получил подряд, второй заявитель отказался от подряда, но субподряд получило третье лицо, связанное со вторым заявителем.

**Выводы ВС РФ:** антимонопольный орган доказал наличие заключенного между заявителями устного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах путем отказа от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика. Доводы заявителя не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов.

СУДЫ НЕОДНОЗНАЧНО ОЦЕНИВАЮТ ПРИВЛЕЧЕНИЕ  
КОНКУРЕНТА (СВЯЗАННЫХ С НИМ ЛИЦ) НА СУБПОДРЯД.

## 8. Определение ВС РФ от 05.06.2019 № 308-ЭС19-7656 по делу № [A63-12117/2018](#)

**Категория нарушения:** злоупотребление доминирующим положением (пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

**Обстоятельства дела:** заявитель — гарантирующий поставщик направил уведомление-заявку на полное ограничение режима потребления энергоснабжения потребителю, который был признан банкротом, в связи с задолженностью. Такое требование вынудило банкрота погасить задолженность перед поставщиком, однако платежи были признаны судом недействительными сделками, поскольку погашение задолженности было произведено в процессе банкротства в преимущественном порядке по сравнению с другими кредиторами.

**Выводы ВС РФ:** суды обоснованно установили, что в действиях гарантирующего поставщика по направлению уведомления усматриваются признаки злоупотребления доминирующим положением, поскольку такие действия влекут за собой получение преимущественного положения при возврате задолженности перед иными кредиторами должника.

ДЕЙСТВИЯ ПО ИСТРЕБОВАНИЮ ДОЛГА МОГУТ БЫТЬ  
РАСЦЕНЕНЫ КАК ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЕ.

## 9. Определение ВС РФ от 06.06.2019 № 305-ЭС19-8848 по делу № [A40-87656/2018](#)

**Категория нарушения:** злоупотребление доминирующим положением (пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

**Обстоятельства дела:** антимонопольный орган установил нарушение в действиях заявителя по навязыванию услуг по техническому обслуживанию вагонов предприятиями, подконтрольными заявителю, а также в проведении дополнительных осмотров вагонов общества на предмет их соответствия требованиям перевозчика после проведения аналогичных процедур иными предприятиями. Эти действия не обусловлены требованиями нормативных правовых актов, в том числе требованиями транспортного законодательства, а направлены на извлечение преимуществ при ведении предпринимательской деятельности в ущерб иным участникам рынка, что стало возможным за счет наличия у заявителя доминирующего положения.

**Выводы ВС РФ:** суды всех инстанций обоснованно установили, что своими действиями заявитель фактически исключил возможность для иных хозяйствующих субъектов осуществлять какие-либо работы по ремонту и

обслуживанию вагонов при наличии на то законных оснований. Доводы заявителя не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права.

## 10. Определение ВС РФ от 13.06.2019 № 307-ЭС19-8217 по делу № [A56-42398/2018](#)

**Категория нарушения:** злоупотребление доминирующим положением (пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

**Обстоятельства дела:** антимонопольный орган признал незаконным введение заявителем — владельцем и единственным оператором морского терминала в порту Приморск дополнительных требований по обработке судов, противоречащих законодательству в области морского судоходства, что привело к ограничению конкуренции на рынке буксирных услуг в акватории морского порта и вытеснению буксирных компаний с рынка.

По мнению антимонопольного органа, заявитель поставил доступ к своей инфраструктуре в зависимость от своего усмотрения и создал ситуацию, при которой судовладельцы, морские агенты и фрахтователи лишены права свободного выбора компании, предоставляющей услуги по буксировке морских судов. Заявитель обратился с заявлением об оспаривании решения антимонопольного органа в суд.

**Выводы ВС РФ:** несогласие заявителей с выводами судов, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не подтверждает наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права.

# АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РОССИИ И ЕАЭС: ИТОГИ I ПОЛУГОДИЯ 2019

## Авторы



АЛЕКСАНДР  
СИТНИКОВ  
Управляющий партнер

[sitnikov@vegaslex.ru](mailto:sitnikov@vegaslex.ru)



АНАСТАСИЯ  
ЧЕРЕДОВА  
Старший юрист  
Коммерческой группы

[cheredova@vegaslex.ru](mailto:cheredova@vegaslex.ru)



КСЕНИЯ  
ПОДГУЗОВА  
Юрист Коммерческой  
группы

[podguzova@vegaslex.ru](mailto:podguzova@vegaslex.ru)



АЛИНА  
ЗАЙЦЕВА  
Юрист Коммерческой  
группы

[azaytseva@vegaslex.ru](mailto:azaytseva@vegaslex.ru)

Над обзором также работали: Александра Вовк, Мария Пономарева.

## Контакты

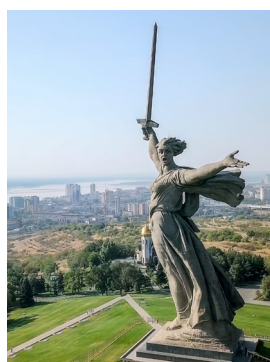


### ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,  
Космодамианская наб, 52, строение 5  
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"  
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

[vegaslex@vegaslex.ru](mailto:vegaslex@vegaslex.ru)



### ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005  
город Волгоград,  
ул. Батальонная,  
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

[volgograd@vegaslex.ru](mailto:volgograd@vegaslex.ru)



### ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,  
город Краснодар,  
ул. Буденного, 117/2  
Бизнес-центр КНГК  
Групп, этаж 2

Тел.: +7 (861) 201 98 42

[krasnodar@vegaslex.ru](mailto:krasnodar@vegaslex.ru)

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX можно узнать на сайте [www.vegaslex.ru](http://www.vegaslex.ru)

Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции. В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.

