

Верховные суды стран БРИКС усилят сотрудничество

Высшие органы судебной власти стран БРИКС усилят взаимодействие после перехода председательства в этой организации России (с апреля 2015 года по апрель 2016-го). Об этом заявил судья Верховного суда РФ В. Хаменков.

По его словам, на прошедшей 28 марта в городе Санья (Китай) встрече представителей высших органов судебной власти стран БРИКС, были намечены ближайшие перспективы сотрудничества и подписано соответствующее соглашение. «Это соглашение предполагает взаимодействие по широкому кругу вопросов, в том числе «обмен информацией и проблемами законодательного развития», – отметил российский судья.

«Результаты, безусловно, будут очень высокими. Как сказал председатель Верховного народного суда Китайской Народной Республики Чжоу Цян, форум в Санье уже сделал первый шаг к тому, чтобы были ощутимы результаты взаимодействия именно наших правовых систем», – подчеркнул В. Хаменков.

Депутаты отменили печати хозяйственных обществ

Депутаты Госдумы приняли в третьем чтении закон, отменяющий обязанность хозяйственных обществ иметь печать.

Документом предусмотрено право хозяйственных обществ иметь печать, штампы и бланки со своим наименованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный в установленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации. При этом в определенных случаях федеральным законом может быть закреплена обязанность компании использовать печать. Сведения о наличии печати планируется включить в устав общества.

По мнению разработчика законодательной инициативы – Минэкономразвития России, практика заверения документов печатями устарела и назрела необходимость применять современные технологии (например, электронную подпись, голографическую печать и специальные бланки). Также, по словам сотрудников ведомства, отказ от изготовления печатей позволит бизнесменам экономить средства.

Информацию о плательщиках предоставит аудитор

Минфин России разработал законопроект, которым расширяются полномочия налоговых органов.

Предлагается разрешить должностным лицам налогового органа при проведении налоговой проверки истребовать у аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов полученные ими при осуществлении аудиторской деятельности и оказании иных связанных с ней услуг документы (информацию), касающиеся исчисления и уплаты налога налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом).

Такое право может появиться у налоговых органов, если указанные документы или информация не представлены налогоплательщиком при проведении налоговой проверки (при наличии согласия руководства вышестоящего налогового органа) и на основании запроса уполномоченного органа иностранного государства в случаях, предусмотренных международными договорами РФ.

Данные поправки планируется ввести в действие с 1 января 2016 года.

Материал подготовила **Инна Ким**, «эж-ЮРИСТ»

Все новости недели читайте на сайте **WWW.GAZETA-YURIST.RU**

НИЖЕ КАЧЕСТВО, НИЖЕ И ЦЕНА

Когда работа выполнена подрядчиком с недостатками, заказчик вправе потребовать соразмерно уменьшения установленной за работу цены. Такой способ защиты прав заказчика в судебной практике вызывает наибольшее количество вопросов.

Николай АНДРИАНОВ, менеджер проектов по разрешению споров и урегулированию конфликтов, компания VEGAS LEX, г. Москва

Если результаты не те

Основная проблема, с которой при рассмотрении исковых требований о соразмерном уменьшении цены при выявлении недостатков качества выполненных подрядчиком работ сталкиваются суды и участники споров, заключается в отсутствии единообразной методики определения величины такого уменьшения. В каждом отдельном случае этот вопрос должен разрешаться судом с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком по договору подряда работы должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии или неполноте условий договора – требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, другими правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре, или отвечать обычно предъявляемым требованиям и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если оно договором не предусмотрено – для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно п. 2 ст. 721 ГК РФ, если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя,

обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования. Подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую более высоким требованиям к качеству по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями.

В силу п. 1 ст. 754 ГК РФ подрядчик по договору строительного подряда несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия. При реконструкции (обновлении, перестройке, реставрации и т. п.) здания или сооружения на подрядчика возлагается ответственность за снижение или потерю прочности, устойчивости, надежности здания, сооружения или его части.

Пунктом 1 ст. 723 ГК РФ предусмотрено, что, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования, либо при отсутствии в договоре соответствующего условия для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 ГК РФ).

Такой способ защиты прав заказчика, как предъявление требования о соразмерном уменьшении установленной за работу цены, в судебной практике вызывает, пожалуй, наибольшее количество вопросов.

Определяя правовую природу такого требования, суды указывают на то, что оно не является требованием об изменении договора (постановления АС ДО от 30.10.2014 № Ф03-4807/2014 по делу № А51-31013/2012; ФАС МО от 08.02.2012 по делу № А41-11141/11; ФАС МО от 17.05.2012 по делу № А40-

114714/11-52-976; Определение ВАС РФ от 12.09.2012 № ВАС-11360/12). В связи с этим к предъявлению иска о соразмерном уменьшении цены, в частности, не применяются предусмотренные п. 2 ст. 452 ГК РФ правила об обязательном досудебном урегулировании спора.

Четыре подхода судов

На сегодняшний день в судебной практике сформировалось несколько подходов к определению величины соразмерного уменьшения цены по договору подряда при выявлении недостатков качества выполненных подрядчиком работ.

Пожалуй, наиболее распространенным является подход, согласно которому установленная за работу цена при выявлении недостатков качества подлежит уменьшению на величину стоимости работ по их устранению (постановления АС ВСО от 13.10.2014 по делу № А33-15321/2012; ФАС ВВО от 16.11.2012 по делу № А43-17687/2011 (Определение ВАС РФ от 26.03.2013 № ВАС-2725/13 отказано в передаче дела № А43-17687/2011 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного Постановления); ФАС ДО от 30.09.2013 № Ф03-4775/2013 по делу № А51-32304/2012; АС ЗСО от 25.12.2014 по делу № А45-5872/2013; ФАС МО от 23.03.2012 по делу № А40-48270/10-14-423 и др.). При этом расчет стоимости работ по устранению недостатков может быть выполнен на основании единичных сметных расценок, согласованных сторонами в договоре подряда, либо на основании среднерыночных цен на такие работы. Правовым основанием к расчету стоимости работ по устранению недостатков выполненных работ на основании среднерыночных цен служит п. 3 ст. 393 ГК РФ (Определение ВАС РФ от 14.12.2012 № ВАС-10468/11, Постановление ФАС ЗСО от 27.04.2011 по делу № А56-42742/2010), согласно которому при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, – в день предъявления иска (исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание

цену, существующую в день вынесения решения).

Наряду с этим в практике используется подход, согласно которому цена договора подряда при выявлении недостатков качества выполненных работ на основании п. 1 ст. 723 ГК РФ может быть уменьшена на величину стоимости некачественно выполненных работ (постановления ФАС ЗСО от 19.04.2012 по делу № А44-182/2011; ФАС ВВО от 09.08.2013 по делу № А11-10033/2011, от 21.10.2013 по делу № А79-9393/2012; ФАС ЗСО от 31.07.2014 по делу № А21-7426/2012). Правовым основанием к данному выводу может служить позиция Президиума ВАС РФ, изложенная в Постановлении от 09.03.2011 № 13765/10, согласно которой работы, выполненные с недостатками, не могут считаться выполненными с учетом ст. 721 ГК РФ (постановления ФАС ПО от 06.03.2009 по делу № А72-4594/2008; ФАС ЗСО от 28.05.2014 по делу № А67-4158/2013; ФАС ПО от 25.11.2013 по делу № А57-7096/2012; ФАС ЗСО от 28.04.2014 по делу № А56-35029/2012).

Менее распространенным в практике является подход, согласно которому цена договора подряда в случае выявления недостатков качества на основании п. 1 ст. 723 ГК РФ подлежит уменьшению до стоимости работ, выполненных с надлежащим качеством (постановления ФАС ПО от 06.03.2009 по делу № А72-4594/2008; ФАС ЗСО от 28.05.2014 по делу № А67-4158/2013; ФАС ПО от 25.11.2013 по делу № А57-7096/2012; ФАС ЗСО от 28.04.2014 по делу № А56-35029/2012). Отличия этого подхода от предыдущего состоят в том, что в ходе рассмотрения дела устанавливается не стои-

мость некачественно выполненных работ, подлежащая вычитанию из цены договора, а стоимость работ, выполненных надлежащим образом.

Наконец, еще один подход заключается в том, что цена результата работ на основании п. 1 ст. 723 ГК РФ может быть уменьшена до величины рыночной стоимости результата работ, выполненных с недостатками. Такой подход был, в частности, применен при разрешении Президиумом ВАС РФ дела № А42-6981/2010 (Постановление Президиума ВАС РФ от 05.06.2012 № 17325/11). Он же может использоваться в ситуации, когда выявленные недостатки качества работ являются неустраняемыми, но при этом не исключают возможности использования результата работ для предусмотренной договором подряда цели.

Как указано выше, п. 1 ст. 723 ГК РФ не содержит норм, предписывающих суду при рассмотрении спора о соразмерном уменьшении цены выполненной с недостатками работы использовать ту или иную методику определения величины такого соразмерного уменьшения. Тем не менее в некоторых случаях суды исходят из того, что величина соразмерного уменьшения цены договора должна быть установлена строго определенным способом. Так, например, отменяя Решение АС г. Москвы от 28.05.2014 и Постановление Девятого ААС от 20.08.2014 по делу № А40-140981/12, ФАС МО признал ошибочным определение величины соразмерного уменьшения цены работ как стоимости работ по устранению выявленных дефектов, а не стоимости некачественно выполненных работ и Постановлением от 30.01.2015 направило данное дело на новое рассмотрение. ➔



РАСШИРЕНА ПОЛНОМОЧИЯ НОТАРИУСОВ

Президент РФ 30 марта 2015 года подписал Федеральный закон № 67-ФЗ, которым вносятся изменения в целый ряд нормативно-правовых актов. В частности, изменения коснулись Основ законодательства РФ о нотариате, Уголовного кодекса, Кодекса об административных правонарушениях, федеральных законов «Об обществах с ограниченной ответственностью» и «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Основная цель данных нововведений – обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, и воспрепятствование незаконным действиям по государственной регистрации юридических лиц через подставных лиц, смене юридического адреса с целью совершения недобросовестных действий, ущемлению прав кредиторов при ликвидации юридического лица и т. д.

Для реализации вышеуказанных целей в законопроекте предусмотрен целый ряд мер, в том числе:

– расширены полномочия нотариусов и перечень действий, которые могут быть совершены только в нотариальном порядке.

Например, после вступления закона в силу обязательно нотариальному удостоверению будет подлежать заявление участника ООО о выходе из общества, а также требование участника ООО о выкупе обще-

ством принадлежащей ему доли в уставном капитале, если он голосовал против или не принимал участия в голосовании по вопросам совершения обществом крупной сделки или увеличения уставного капитала общества;

– дополнен перечень случаев, когда сделка с долями в уставном капитале ООО подлежит обязательному нотариальному удостоверению.

В частности, теперь все сделки, направленные на приобретение доли в уставном капитале ООО при использовании преимущественного права покупки доли, будут подлежать нотариальному удостоверению. Таким образом, уменьшаются возможности

незаконного отчуждения долей в уставном капитале ООО;

– предусмотрено обязательное внесение записи в ЕГРЮЛ о том, что юридическим лицом принято решение об изменении места нахождения.

Согласно законопроекту заявитель вправе представить документы для государственной регистрации изменения места нахождения юридического лица только после истечения 20 дней с момента внесения данной записи. Соответственно, данная мера поможет воспрепятствовать недобросовестной смене адреса, в том числе в преддверии процедуры ликвидации;

– установлен перечень оснований, когда в ЕГРЮЛ подлежит внесению запись о недо-

статочное лицо не сможет сообщить соответствующие сведения или подтвердить их достоверность;

– расширен перечень оснований для отказа в государственной регистрации. К примеру, государственная регистрация не может быть осуществлена в случае установления недостоверности сведений, включаемых в реестр;

– дополнен перечень оснований привлечения к административной и уголовной ответственности за совершение действий, нарушающих законодательство о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Так, согласно УК РФ в новой редакции уголовному наказанию подлежит не только образование юридического лица через подставных лиц, но и также представление в регистрирующий орган данных, повлекших внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах.

Стоит также отметить, что текст законопроекта, внесенного в Государственную Думу, существенно отличается от текста законопроекта, подготовленного к третьему чтению. Последний отличается гораздо большей детализацией и продуманностью.

Мария Жилина, юрист корпоративной и арбитражной практики, адвокатское бюро «Начин и Партнеры», г. Санкт-Петербург

Документ

стверности содержащихся в реестре сведений о юридическом лице.

Такая запись вносится, в частности, в случае направления в регистрирующий орган заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в ЕГРЮЛ или в случае, если по результатам проведения проверки регистрирующим органом будет установлена недостоверность сведений, включенных в ЕГРЮЛ, и юриди-