



Монопольно высокие цены.
Обзор наиболее значимых
антимонopolных споров
за трехлетний период

ИЮЛЬ 2019

VEGAS LEX

СОДЕРЖАНИЕ

1. НОВАРТИС ФАРМА vs ФАС РОССИИ (ДЕЛО № А40-91633/2018).....	3
2. НОВОРОССИЙСКИЙ МОРСКОЙ ТОРГОВЫЙ ПОРТ vs ФАС РОССИИ (ДЕЛО № А40-75556/2017)	4
3. ПРИМОРСКИЙ ТОРГОВЫЙ ПОРТ vs ФАС РОССИИ (ДЕЛО № А40-249075/2016)	6
4. ТЗК-АЭРО vs ФАС РОССИИ, ХАБАРОВСКОЕ УФАС (ДЕЛО № А73-17561/2016).....	6
5. РОСНЕФТЕФЛОТ, МОРСПАССЛУЖБА vs ФАС РОССИИ (ДЕЛО № А40-116286/2016).....	8

Дела о монополюно высоких ценах являются одной из наиболее сложных категорий дел, рассматриваемых антимонопольными органами, поскольку сочетают в себе сложные правовые и экономические вопросы.

Помимо необходимости выполнения качественного анализа конкуренции на рынке для установления доминирующего положения и определения применимого метода, антимонопольному органу надлежит оценить порядок ценообразования в компании и решить, соответствует ли он положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

В рамках настоящего обзора эксперты VEGAS LEX собрали наиболее интересные и значимые антимонопольные споры по монополюно высоким ценам, прошедшие судебную проверку, за последние три года.

1. НОВАРТИС ФАРМА vs ФАС РОССИИ (ДЕЛО № А40-91633/2018)

Обстоятельства: ООО "Новартис Фарма" (далее – Новартис Фарма) реализует на территории РФ импортный лекарственный препарат "Тайверб" (МНН¹ Лапатиниб, далее – препарат), предназначенный для лечения онкологических заболеваний. Данный препарат не включен в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, ввиду чего отпускная цена не подлежит государственной регистрации и устанавливается Новартис Фарма самостоятельно.

Решением ФАС России от 24.01.2018 по делу № 1-10-30/00-18-17 действия Новартис Фарма, выразившиеся в установлении и поддержании монополюно высокой цены на препарат, признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Новартис Фарма выдано предписание о прекращении нарушения путем установления экономически обоснованной цены.

¹ Международное непатентованное наименование.

Позиция антимонопольного органа: ФАС России установила доминирующее положение Новартис Фарма на товарном рынке реализации лекарственных препаратов с МНН Лапатиниб в границах РФ. Определяя продуктовые границы рынка и отмечая отсутствие взаимозаменяемых препаратов, антимонопольная служба опиралась на письмо ФГБУ "НЦЭСМП" Минздрава России, согласно которому иные препараты с тем же МНН в РФ не зарегистрированы.

Начиная с января 2016 года ФАС России установила повышение цены на препарат при снижении его закупочной цены, неизменности расходов на приобретение препарата и возможности сохранения на прежнем уровне расходов на его реализацию. При этом, по мнению антимонопольной службы, включение в состав цены расходов на предоставление скидок и бонусов дистрибьюторам является необоснованным, поскольку данные расходы должны учитываться как внереализационные.

Позиция Новартис Фарма: основным доводом компании стал довод о возможности замены препарата на препараты с иным действующим веществом и МНН. В подтверждение данного обстоятельства были представлены инструкции иных препаратов, а также внесудебное экспертное заключение с анализом конкурентной среды на рынке реализации онкологических препаратов различных МНН.

Кроме того, Новартис Фарма обосновывала повышение цены изменением с 2016 года коммерческих условий обращения препарата на рынке вследствие перехода прав на реализацию препарата от прежнего продавца, разницей торговых политик и предоставляемых бонусов и скидок, а также необходимостью повышения рентабельности, которая являлась отрицательной.

Процессуальная история: суды первой и апелляционной инстанций признали

решение и предписание ФАС России недействительными. В кассационном порядке данные акты не обжаловались.

Суды отметили, что при определении продуктовых границ ФАС России ограничилась констатацией факта отсутствия иных зарегистрированных препаратов с МНН Лапатиниб. При этом тест гипотетического монополиста не проводился, препараты-заменители не устанавливались. Одновременно с этим Новартис Фарма подтвердила возможность замены препарата на иные препараты с другими МНН.

Кроме того, суды установили, что при расчете формирования цены препарата ФАС России руководствовалась установленным планом продаж и данными предыдущего продавца препарата, которые не отражали фактическую рентабельность продаж. Также был опровергнут вывод антимонопольного органа о том, что реализационные расходы Новартис Фарма могли оставаться неизменными при условии сохранения расходов и прибыли на уровне предыдущего продавца препарата, как не учитывающий существенного изменения экономической ситуации в РФ.

Суды также подчеркнули, что в цене препарата должны учитываться не только расходы на его приобретение, но и расходы на продвижение, реализацию, а также затраты на управление продажами (в частности расходы на оплату труда, маркетинг, таможенное оформление).

Комментарий VEGAS LEX: данное дело является особенно важным для фармацевтического рынка, поскольку судами высказана позиция о необходимости определения продуктовых границ рынка с учетом взаимозаменяемости препаратов с различными МНН. Следует отметить, что ФАС России давно продвигает такой подход, указывая, что взаимозаменяемыми могут признаваться препараты, зарегистрированные под разными МНН, если они имеют одинаковый терапевтический эффект (см., например, дело № А40-112605/17).

2. НОВОРОССИЙСКИЙ МОРСКОЙ ТОРГОВЫЙ ПОРТ VS ФАС РОССИИ (ДЕЛО № А40-75556/2017)

Обстоятельства: ПАО "НМТП" (далее – НМТП) осуществляет деятельность в морском порту Новороссийск и включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по виду деятельности "Услуги портов и (или) транспортных терминалов". По решению ФСТ в отношении данного порта не применяется ценовое регулирование на услуги по погрузке и выгрузке, хранению грузов, предоставлению причалов.

Тарифы на перевалку экспортных и импортных грузов были установлены в долларах США. В результате деноминации российского рубля в конце 2014 года произошло повышение стоимости услуг в переводе на рублевый эквивалент. Кроме того, с 2015 года НМТП повысило стоимость услуг.

Решением ФАС России от 30.03.2017 по делу № 1-10-86/00-03-16 действия НМТП по установлению цен на услуги по перевалке руды, удобрений, контейнеров, черных и цветных металлов, нефти и нефтепродуктов в порту Новороссийск признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Одновременно ФАС России выдала предписание о перечислении в федеральный бюджет более 9 млрд рублей дохода, полученного, по мнению антимонопольного органа, в результате нарушения.

Позиция антимонопольного органа: ФАС России установила, что НМТП занимает доминирующее положение на рынках оказания услуг по перевалке нефти/контейнеров в морском порту Новороссийск и имеет возможность оказывать влияние на общие условия обращения данной услуги. Доступ на товарный рынок новых конкурентов затруднен.

При проверке обоснованности цены ФАС России применяла затратный метод, ссылаясь на отсутствие сопоставимых товарных рынков, функционирующих

в условиях конкуренции. По мнению ФАС России, отнесение услуг, оказываемых в портах, к сфере деятельности субъектов естественной монополии по определению означает, что в отношении таких рынков презюмируется функционирование в неконкурентных условиях.

Позиция НМТП: по мнению компании, ФАС России при определении географических границ рынка не учла ответы организаций – потребителей услуг, которые в спорный период фактически использовали услуги иных портов Азово-Черноморского бассейна. Данная ошибка привела к искусственному сокращению границ рынка и некорректному выводу об отсутствии возможности выбрать альтернативного поставщика услуг перевалки. В целях подтверждения своей позиции НМТП был проведен собственный опрос потребителей услуг порта Новороссийск.

Кроме того, антимонопольный орган неправомерно отказался от применения метода сопоставимых рынков, который имеет приоритет перед затратным методом.

Процессуальная история: суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали НМТП и признали незаконными решение и предписание ФАС России. В обоснование выводов суды указали, что ФАС России неправильно определила географические границы товарного рынка. Кроме того, не был надлежащим образом исследован вопрос о наличии сопоставимых товарных рынков, что противоречит положениям Закона о защите конкуренции. Вывод об установлении монопольно высоких цен не может быть сделан в отсутствие изменения таких цен, а также в случае снижения цены в рассматриваемый период (по отдельным видам услуг).

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ принятые по делу судебные акты были отменены, в удовлетворении требований было отказано. Судебная коллегия посчитала, что в данном случае определяющим является включение НМТП в реестр субъектов

естественных монополий, что делает правомерным отказ от применения метода сопоставимых рынков.

Президиум ВС РФ рассмотрел дело в порядке надзора, принял решение об отмене определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ и оставил в силе акты нижестоящих инстанций. Президиум ВС РФ подтвердил, что, несмотря на презумпцию отсутствия конкуренции на рынках в состоянии естественной монополии, при рассмотрении конкретного дела антимонопольный орган должен учитывать все имеющиеся доказательства, в том числе те, которые подтверждают готовность потребителей переключиться на услуги иных хозяйствующих субъектов.

Метод сопоставимых рынков может не применяться только в случае отсутствия таких рынков. ФАС России в любом случае необходимо исследовать вопрос о наличии сопоставимых рынков и обосновать, по каким причинам те или иные различия в условиях обращения товара делают сравниваемые рынки несопоставимыми.

Кроме того, возложение на НМТП обязанности по перечислению в бюджет дохода, полученного в результате нарушения, является незаконным, так как антимонопольный орган произвольно определил вид санкции, не приведя доказательств невозможности исчисления суммы штрафа.

Комментарий VEGAS LEX: в постановлении Президиума ВС РФ сформирована важная позиция о том, что презумпция отсутствия конкуренции на рынках, находящихся в состоянии естественной монополии, может быть опровергнута доказательствами, подтверждающими наличие у потребителей возможности переключиться на иного поставщика услуг. Формальный подход к анализу рынка недопустим, и даже в случае рассмотрения дела об установлении монопольно высокой цены в отношении субъекта естественной монополии необходимо проводить анализ наличия сопоставимых товарных рынков.

3. ПРИМОРСКИЙ ТОРГОВЫЙ ПОРТ vs ФАС России (дело № А40-249075/2016)

Обстоятельства: ООО "Приморский торговый порт" (далее – ПТП) осуществляет деятельность в порту Приморск и включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте. В связи с неприменением ценового регулирования на услуги по погрузке и выгрузке, хранению грузов, предоставлению причалов в отношении порта Приморск с 01.01.2015 стоимость услуг по перевалке нефти устанавливалась ПТП самостоятельно.

При этом ПТП установило цену на услуги по перевалке нефти в иностранной валюте, что послужило поводом для обращения ПАО НК "РуссНефть", ПАО "НК Роснефть" в ФАС России с заявлением о наличии в действиях ПТП признаков злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по перевалке нефти на морские танкеры в порту Приморск.

Решением ФАС России от 21.11.2016 по делу № 1-10-82/00-03-16 действия ПТП по установлению и поддержанию монополюно высоких цен на услуги по перевалке нефти в порту Приморск признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Также ПТП выдано предписание об устранении нарушения.

Позиция антимонопольного органа: ФАС России установила отсутствие сопоставимых товарных рынков, функционирующих в условиях конкуренции с товарным рынком, на котором функционирует ПТП. По результатам исследования с применением затратного метода антимонопольный орган пришел к следующим выводам:

- цена, выраженная в совокупном доходе от реализации услуг по перевалке нефти, превышает сумму необходимых расходов;
- рентабельность в 2015 году по сравнению с фактически сложившейся рентабельностью за 2013 и 2014 годы увеличилась более чем в 2 раза. При этом

рост рентабельности напрямую связан с ростом цены на услуги по перевалке нефти в 2015 году.

Позиция ПТП: компанией представлены сведения о наличии действующих стивидоров на территориях Дальневосточного, Азово-Черноморского и Арктического бассейна, что подтверждает необходимость расширения географических границ товарного рынка и возможность отнесения указанных рынков к сопоставимым и конкурентным. Как и в рассмотренном выше деле НМТП, ПТП ссылалось на неправомерность "автоматического" применения затратного метода.

Процессуальная история: судебными актами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций решение и предписание ФАС России признаны незаконными. Определением Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ принятые по делу судебные акты отменены.

Вместе с тем Президиум ВС РФ, рассмотрев дело в порядке надзора, отменил определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ и оставил в силе акты нижестоящих инстанций.

Выводы, сделанные Президиумом ВС РФ, в целом аналогичны правовой позиции по делу НМТП vs ФАС России. В рамках рассматриваемого дела было повторно отмечено, что в отсутствие надлежащего анализа сопоставимых рынков выводы ФАС России о нарушении антимонопольного законодательства нельзя признать законными и обоснованными.

4. ТЗК-АЭРО vs ФАС России, ХАБАРОВСКОЕ УФАС (дело № А73-17561/2016)

Обстоятельства: ООО "ТЗК-АЭРО" (далее – ТЗК-АЭРО) осуществляет реализацию авиационного топлива, хранение и оказание услуг заправки воздушных судов в аэропорту г. Хабаровска ("Новый"). Цена на авиационное топливо включает в себя, в частности, маржу (около 10%

от цены). В свою очередь, маржа включает в себя расходы на поддержание оборотных средств и расходы на обеспечение платежеспособности.

Хабаровское УФАС (далее – Управление) сделало вывод о необоснованности включения в состав маржи указанных видов расходов. Решением от 21.07.2016 № 11 по делу № 3-1/221 ТЗК-АЭРО признано нарушившим:

- пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления и поддержания монопольно высокой цены реализации авиационного топлива (2013-2014 годы);
- пункт 10 части 1 статьи 10 указанного закона путем взимания платы за услуги хранения авиационного топлива и обеспечения заправки воздушных судов по самостоятельно установленным ценам, а не тарифам, установленным в надлежащем порядке (ноябрь 2014 – февраль 2016 года).

Управлением выдано предписание, обязывающее установить экономически обоснованную цену реализации авиационного топлива.

Позиция антимонопольного органа: по результатам проведения анализа рынка Управление установило доминирующее положение ТЗК-АЭРО на рынке оказания услуг по хранению, реализации и заправке авиационного топлива в воздушные суда в аэропорту г. Хабаровска в 2012-2014 годах.

Для установления сопоставимых рынков были направлены запросы в территориальные органы ФАС России. По результатам анализа ответов было установлено отсутствие сопоставимых рынков, ввиду чего Управление применяло затратный метод.

Антимонопольный орган установил, что к расходам на поддержание оборотных средств относились затраты

на поддержание нормативного запаса авиационного топлива на складе. При этом данные затраты не являлись расходами на приобретение топлива, а представляли собой денежный "резерв", который в случае необходимости мог быть направлен на такие цели. Стоимость приобретенного топлива вместе с транспортными расходами по его доставке на склад уже были включены в цену в качестве самостоятельной величины. Таким образом, расходы на приобретение и транспортировку топлива фактически учитывались дважды: как самостоятельная величина и в составе маржи.

Включение расходов на обеспечение платежеспособности, по мнению Управления, также не может являться правомерным, поскольку свидетельствует о минимизации собственных предпринимательских рисков ТЗК-АЭРО за счет потребителей авиационного топлива.

Управлением также установлено, что несмотря на факт включения ТЗК-АЭРО в реестр субъектов естественных монополий и введение в отношении данной компании государственного регулирования, в течение полутора лет (ноябрь 2014 – февраль 2016 года) услуги по заправке воздушных судов и хранению авиационного топлива оказывались по самостоятельно установленным ценам.

Позиция ТЗК-АЭРО: доводы компании основывались на соответствии стоимости реализуемого им авиатоплива уровню рыночных цен, в подтверждение чего был представлен отчет оценщика. Кроме того, ТЗК-АЭРО указывало, что величина маржи не превышает предельный уровень рентабельности на перевозки пассажиров воздушным транспортом и связанные с ними работы и услуги в размере 20% к себестоимости².

ТЗК-АЭРО ссылалось на наличие у него права на получение прибыли, что является целью предпринимательской

¹ См. пункт 7 Постановления Правительства РФ от 17.09.1992 № 724 "О государственном регулировании цен на энергоресурсы, другие виды продукции и услуги".

деятельности. При этом факт доминирующего положения и результаты анализа конкуренции на товарном рынке не оспаривались.

Процессуальная история: решение Управления было обжаловано ТЗК-АЭРО в Апелляционную коллегию ФАС России. Решением ФАС России от 18.11.2018 жалоба ТЗК-АЭРО была оставлена без удовлетворения.

Судебными актами первой, апелляционной и кассационной инстанций подтверждена законность решений антимонопольных органов. В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ было отказано.

Суды поддержали позицию антимонопольных органов о неправомерности включения в состав маржи расходов на поддержание оборотных средств, обратив внимание на фактическое удвоение расходов. Суды также подтвердили вывод антимонопольных органов о том, что факт превышения операционной кредиторской задолженности над дебиторской не означает убыточность деятельности и не является основанием для включения в состав цены расходов на поддержание платежеспособности.

Судами отклонены доводы ТЗК-АЭРО о том, что величина маржи не превышает предельный уровень рентабельности в размере 20% к себестоимости, поскольку указанное обстоятельство не означает возможность включения в состав маржи экономически обоснованных расходов, приводящих к монополю высокой цене.

При этом отмечено, что ТЗК-АЭРО не предпринимало мер по установлению тарифов на услуги по заправке воздушных судов и хранению авиационного топлива и вместо этого компенсировало свои убытки от оказания данных услуг путем завышения цены реализации топлива.

Комментарий VEGAS LEX: в рамках рассмотрения дела суды подтвердили позицию о недопустимости возложения на потребителей товара расходов на поддержание платежеспособности хозяйствующего субъекта, а также о неправомерности двойного учета одних и тех же расходов.

Однако примечательно, что в судебных актах не исследована достаточность проведенного Управлением анализа сопоставимых рынков путем направления запросов в иные территориальные управления. Отдельно обращает на себя внимание факт того, что доминирующее положение было установлено в период с 2012 по 2014 год, в то время как нарушение порядка ценообразования было совершено в более поздний период.

5. РОСНЕФТЕФЛОТ, МОРСПАССЛУЖБА vs ФАС РОССИИ (ДЕЛО № А40-116286/2016)

Обстоятельства: ФБУ "Морспасслужба Росморречфлота" (далее – Морспасслужба) и АО "Роснефтефлот" (далее – Роснефтефлот) – профессиональные аварийно-спасательные службы, оказывающие услуги по несению постоянной аварийно-спасательной готовности к ликвидации разливов нефтепродуктов (далее – услуги по несению готовности) при осуществлении бункеровочной деятельности бункеровочными судами.

С начала 2015 года произошло многократное увеличение цены услуг по несению готовности, поскольку Морспасслужба и Роснефтефлот перевели бункеровочные компании с фиксированной ежемесячной абонентской платы на потоннажный тариф.

Решением ФАС России от 04.03.2016 по делу № 1-11-62/00-03-15 действия Морспасслужбы и Роснефтефлота по изменению системы тарификации услуг в акваториях морских портов РФ, повлекшие кратное увеличение цены, признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Указанным

компаниям выдано предписание о прекращении нарушения путем установления экономически обоснованной ежемесячной абонентской платы.

Позиция антимонопольного органа:

ФАС России установила, что Морспасслужба и Роснефтефлот занимают доминирующее положение на рынке оказания услуг по несению готовности к ликвидации разливов нефтепродуктов в акваториях отдельных морских портов РФ.

ФАС России провела сравнительный анализ цен на данные услуги, из которого следует, что стоимость услуг Морспасслужбы и Роснефтефлота существенно выше цен, установленных организациями, оказывающими аналогичные услуги в других регионах и портах РФ, сопоставимых по составу покупателей или продавцов, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок и государственному регулированию.

Антимонопольный орган установил, что вознаграждение по договорам, заключаемым Морспасслужбой и Роснефтефлотом, состоит из двух величин: стоимости услуг по несению готовности, а также собственно стоимости ликвидации разливов в случае их допущения. Однако плата за услуги по несению готовности не может устанавливаться от объема переваленных в порту нефтепродуктов, так как между указанными обстоятельствами отсутствует причинно-следственная связь.

Кроме того, было установлено, что значительная часть затрат, учтенных при установлении тарифа на услуги по несению готовности, ни напрямую, ни косвенно не относится к данной услуге, а относится непосредственно к ликвидации разливов нефтепродуктов.

Позиция Морспасслужбы и Роснефтефлота: компании ссылались на то, что анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг по несению готовности проведен с существенными нарушениями

(неверно определены географические границы, не установлена доля и уровень концентрации). При этом услуги оказываются в условиях достаточно высокой конкуренции.

Стоимость услуги по несению готовности многократно повысилась в связи с увеличением объемов бункеровки судов в российских портах. Размер потоннажного сбора, учитываемый в стоимости бункерного топлива, составляет лишь незначительную сумму в его конечной стоимости. Кроме того, компании ссылались на наличие изменений в законодательстве, повлекших необходимость увеличения стоимости услуг.

Процессуальная история: судебными актами первой, апелляционной и кассационной инстанций подтверждена законность решения и предписания антимонопольного органа. С кассационными жалобами в ВС РФ Морспасслужба и Роснефтефлот не обращались.

Суды сделали вывод, что деятельность по оказанию услуг по несению готовности неразрывно связана с оказанием услуг по перевалке нефти (нефтепродуктов) в конкретном морском порту и не может оказываться в другом морском порту, в связи с чем ФАС России правильно определила географические границы.

Кроме того, суды признали несостоятельным довод Морспасслужбы и Роснефтефлота о взаимосвязи повышения стоимости услуг с увеличением бункеровки судов, поскольку затраты зависят не от объема перевалки нефтепродуктов, а от количества разливов (которое существенно не менялось на протяжении многих лет).

Изменений законодательства в момент перевода буксировочных компаний на потоннажные тарифы установлено не было. При этом было отмечено, что размер потоннажного сбора за услуги по несению готовности оказывает значительное негативное влияние

на конкурентоспособность цены предлагаемого в российских портах бункерного топлива по сравнению с ценой на бункерное топливо в сопредельных иностранных портах и на привлекательность российских портов для судовладельцев.

Комментарий VEGAS LEX: в рамках рассмотрения данного дела суды подтвердили позицию о недопустимости включения в состав цены на услугу затрат, связанных с оказанием иной услуги.

При этом примечательно, что антимонопольный орган использовал сразу два метода определения монопольно высокой цены: метод сопоставимых рынков, который является приоритетным, а также затратный метод, который применяется по остаточному принципу. Очевидно, что подобный "двойной" анализ экономической обоснованности цены осуществляется для обеспечения стабильности решения на случай, если суд установит нарушения при применении метода сопоставимых рынков.

Монопольно высокие цены. Обзор наиболее значимых антимонопольных споров за трехлетний период

Авторы



АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

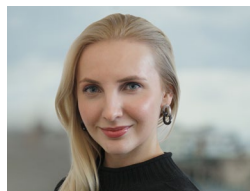
sitnikov@vegaslex.ru



АНАСТАСИЯ ЧЕРЕДОВА

Старший юрист
Коммерческой группы

cheredova@vegaslex.ru



АЛИНА ЗАЙЦЕВА

Юрист Коммерческой
группы

azaytseva@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, г. Москва,
Космодамианская наб., 52, стр. 5,
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел. +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005,
г. Волгоград,
ул. Батальонная, 13,
этаж 1

Тел. +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
г. Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр "КНГК Групп",
этаж 2

Тел. +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru
Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции. В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.