

Реформа механизмов урегулирования корпоративных конфликтов

Информационный бюллетень
для Клиентов

Корпоративное право Судебные споры

октябрь 2009 г.

За более подробной информацией
по изменениям, изложенным
в настоящем документе,
просим обращаться к:

автору – Григорьеву Максиму
grigoryev@vegaslex.ru

Александрю Чернышеву
chernishev@vegaslex.ru

Андрею Корельскому
korelsky@vegaslex.ru

ВВЕДЕНИЕ

21 октября 2009 г., за некоторыми исключениями, вступит в силу закон¹, который вносит важные изменения и дополнения в корпоративное и процессуальное законодательство РФ. Главной целью данных нововведений является совершенствование и унификация механизмов разрешения корпоративных конфликтов для снижения их количества и противодействия корпоративным захватам.

Существенно изменены и дополнены ФЗ «Об акционерных обществах», ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ФЗ «О рынке ценных бумаг», ФЗ «О производственных кооперативах», ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», ФЗ «Об исполнительном производстве», КоАП РФ и АПК РФ.

Названные нововведения:

- (i) уточняют порядок и условия обжалования в суде решений органов управления и оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью хозяйственных обществ, сделок кооперативов, а также сроки исковой давности по таким требованиям;
- (ii) вводят солидарную ответственность АО и его регистратора за ненадлежащее ведение реестра;
- (iii) изменяют порядок проведения общего собрания акционеров без участия совета директоров АО, предлагая инициаторам собрания обращаться с иском в суд о понуждении АО к созыву;
- (iv) уточняют порядок передачи долей ООО, в том числе по сделкам под условием и при использовании участником общества или ООО своего преимущественного права;
- (v) удостоверяют, что компетенция общего собрания участников ООО может быть расширена уставом общества;
- (vi) совершенствуют и дополняют правила оспаривания выпусков эмиссионных ценных бумаг;
- (vii) устанавливают требование о раскрытии и обязательном хранении информации о корпоративных спорах;
- (viii) вводят новую категорию дел – «корпоративные споры» – и прописывают особенности производства по таким делам;
- (ix) внедряют новый процессуальный инструмент – «групповые иски» (при множественности участников спорных отношений).

¹ ФЗ от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Основные *идеи* нововведений:

- укрепление стабильности гражданского оборота касательно сделок АО, ООО и кооперативов и устойчивости корпоративных отношений в этих организациях;
- защита корпоративных решений и сделок от злоупотреблений и мошенничества;
- исключение конкуренции судебных актов, принимаемых при рассмотрении хозяйственных споров, путем обеспечения их непротиворечивости;
- снижение влияния «случайных» требований и факторов на корпоративные отношения и оборот ценных бумаг;
- повышение уровня реальной доступности правосудия по корпоративным спорам для всех заинтересованных лиц, а также информационной осведомленности о «процессуальной» судьбе таких споров.

Далее в настоящем Бюллетене подробнее рассматриваются наиболее важные нововведения.

КОРПОРАТИВНЫЕ НОВЕЛЛЫ

Основные корпоративные поправки касаются усовершенствования оснований и порядка реализации права на оспаривание корпоративных решений, крупных сделок и сделок с заинтересованностью, сделок кооперативов, а также выпусков ценных бумаг, сокращения сроков исковой давности и/или уточнения момента их исчисления и ограничения возможности восстановления, расширения субъектного состава лиц, ответственных перед акционерами за ведение реестра, перечня документов, которые должны храниться и предоставляться корпорациями своим участникам, облегчения оборота долей ООО и гибкости компетенции общего собрания его участников.

Сроки обжалования решений органов управления

Сокращены сроки исковой давности для обжалования решений общего собрания акционеров, совета директоров и руководства АО с шести до трех месяцев. Для ООО такие сроки не изменились и составляют, как и прежде, два месяца. Теперь указанные сроки обжалования (и в АО, и в ООО) восстановить невозможно (за исключением случая, если заинтересованное лицо не обращалось в суд под влиянием насилия или угрозы).

В целях обеспечения повышенной защиты прав акционеров и участников уточнено, что этот срок отсчитывается с момента, когда они узнали или должны были узнать не только о принятом решении, но и об обстоятельствах, являющихся основаниями для признания его недействительным. До изменений это правило было выработано Конституционным Судом РФ.

Последствия: изменения позволят снизить количество необоснованных исков от участников или акционеров к их обществам, что направлено на стабилизацию хозяйственных отношений. Существовавшая ранее возможность восстановления сроков исковой давности для акционеров и участников, являющихся физическими лицами, по уважительным причинам, связанным с личностью истца, не способствовала такой стабилизации. Ранее данные сроки, по общему правилу, могли быть восстановлены, в частности, в связи с тяжелой болезнью, неграмотностью или тяжелым состоянием истца (ст. 205 ГК РФ). Этим правилом часто пользовались недобросовестные лица, оспаривая корпоративные решения по истечении большого промежутка времени после их принятия.

Юридическая сила решений органов управления

Законодательно установлены случаи, при которых решения собрания акционеров и совета директоров АО, а также решения собрания участников ООО не имеют юридической силы независимо от обжалования их в судебном порядке. Ранее такие правила были выработаны в судебной практике, но они не имели нормативной базы.

Решения *собраний акционеров и участников* признаются таковыми, если:

- а) вопрос, по которому принято решение, не был включен в повестку дня собрания (за исключением случаев, когда на таком собрании присутствовали все акционеры/участники общества), или
- б) решение принято без необходимого большинства голосов.

Помимо указанного перечня, решения *собрания акционеров* не имеют юридической силы, если:

- с) решение принято с нарушением компетенции соответствующего собрания или
- д) решение принято при отсутствии необходимого кворума для проведения собрания.

Вместе с тем нововведения прямо предусматривают, что признание недействительным *решения о созыве* общего собрания акционеров/участников не является основанием для автоматического признания недействительными решений, принятых на таком ненадлежащим образом созванном собрании.

Решения *совета директоров АО* не имеют юридической силы, если:

- a) заседание, на котором принято решение, проводилось при отсутствии необходимого кворума;
- b) решение принято с нарушением компетенции совета директоров или
- c) решение принято без необходимого большинства голосов.

Последствия: теперь не потребуются инициирование вспомогательных «микропроцессов» для признания заведомо «ничтожных» корпоративных решений недействительными, что должно сократить судебные расходы лиц, права которых нарушены, и их временные затраты для защиты нарушенного права и интересов.

Созыв общего собрания акционеров через суд

Изменен порядок созыва внеочередного собрания *акционеров* для случаев, когда совет директоров АО в установленные сроки не принял решение о созыве или отказал инициатору этого вопроса в его созыве. В результате изменений инициатор собрания больше не имеет права созывать собрание акционеров самостоятельно без соответствующего судебного акта. Ему предоставлено право обратиться в суд с иском о понуждении АО провести собрание. Исполнение решения суда о понуждении возлагается на истца либо по его ходатайству на орган общества (кроме совета директоров) или иное лицо при условии их согласия. Решение суда подлежит немедленному исполнению. Данные правила также применяются к годовому собранию акционеров, если оно не проведено в установленный срок. Кроме того, акционеру предоставлено право требовать в суде понуждения совета директоров включить в повестку дня собрания его вопрос/кандидатуру.

Для эффективной и сбалансированной реализации этих поправок в АПК РФ специально предусмотрены сокращенные сроки рассмотрения иска о понуждении созвать собрание (один ме-

сяц с момента поступления заявления вместе с подготовкой дела) и сроки на обжалование решения суда о понуждении в суды арбитражной и кассационной инстанций (10 дней).

Следует отметить, что в ООО такое право «внесудебного» созыва собрания сохраниено.

Последствия: указанные поправки позволят упорядочить принимающий порой «хаотичные» формы процесс созыва собрания акционеров уполномоченными на то инициаторами без согласия совета директоров АО, а также устранить ситуации проведения без ведома большинства заинтересованных лиц т.н. «параллельных» собраний. Вместе с тем для созыва собрания акционеров через суд потребуется больше, чем ранее, времени.

Исключение недействительности крупных сделок и сделок с заинтересованностью

Изменения закрепляют в законодательстве *четыре* обстоятельства, при которых названные сделки АО или ООО не могут быть признаны судом недействительными:

- голосование акционера/участника, оспаривающего сделку, не могло бы повлиять на исход голосования на соответствующем собрании акционеров/участников (если сделка одобралась на собрании);
- не доказано, что совершение сделки повлекло или может повлечь причинение убытков обществу или акционеру/участнику, обратившемуся с иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;
- оспариваемая сделка впоследствии в надлежащем порядке одобрена уполномоченным на то органом управления (доказательства этого должны быть на момент рассмотрения дела в суде);
- доказано, что другая сторона по сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением требований законодательства о необходимости получения одобрения органов управления.

Ряд из этих обстоятельств уже применялся в судебной практике (см. п.п. 2, 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40). Однако прямое закрепление этих обстоятельств в законах значительно повышает их обязательность для судов.

Положительным моментом для бизнеса является легализация возможности *последующего одобрения* крупных сделок и сделок с заинтересованностью (т.е. после их совершения). Ранее такой подход был выработан совместным Пленумом ВАС РФ и ВС РФ для ООО (см. п. 20 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14). Однако в отношении АО в большинстве случаев такая возможность «исцеления» сделок с заинтересованностью путем их последующего одобрения отрицалась как судами, так и исследователями.

Кроме того, четко указано, что обжалование решения *любого* органа управления *отдельно* от оспаривания сделки, заключенной вследствие принятия такого решения, *не* влечет за собой признания такой сделки недействительной. Также обстоит дело и в случае признания недействительным решения совета директоров АО, определившего цену сделки.

До изменений судебная практика по данному вопросу формировалась неединообразно: некоторые суды считали, что признание недействительным корпоративного решения автоматически влечет недействительность одобренной им сделки. Это подрывало уверенность в бизнес-отношениях и давало дополнительный арсенал правового воздействия на общество для недобросовестных участников корпоративных отношений (гринмейлеров, рейдеров и др.).

Последствия: новая редакция законов значительно повышает устойчивость сделок АО и ООО, а также снижает бизнес-риски в случаях, когда компании вынуждены по значимым причинам (возможные существенные финансовые потери из-за неоперативности сделки) совершать крупные сделки и сделки с заинтересованностью без их первоначального одобрения, но в последующем «реабилитируются» и соблюдают эти правила.

Совместная ответственность АО и регистратора

Установлена *солидарная* ответственность АО и регистратора за убытки, причиненные акционеру в результате утраты акций или невозможности акционера осуществить свои права в связи с ненадлежащим ведением реестра акционеров (исключение: если доказано, что надлежащее соблюдение было невозможно из-за непреодоли-

мой силы или действий/бездействия акционера, требующего суммы убытков).

Должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регресса к другому должнику. По общему правилу, указанные лица отвечают в равных долях, однако соглашением могут предусмотреть иные условия осуществления этого права. Между тем установление в соглашении порядка распределения ответственности либо освобождения от нее АО или регистратора при наличии вины в причинении убытков хотя бы одной из сторон не допустимо. Такие положения будут ничтожными. Более того, при наличии вины только одного из должников виновный не имеет право регресса к другому, а невиновный должник вправе требовать возмещения всей суммы возмещенных им убытков. При наличии вины обоих солидарных должников размер возмещения в порядке регресса определяется в зависимости от степени вины каждого. Если ее невозможно установить, должники отвечают в равных долях.

Последствия: поправками законодательно определена фигура надлежащего ответчика по искам о взыскании убытков за ненадлежащее ведение реестра, ошибки в определении которой нередко встречались до настоящего времени. Кроме того, солидарный характер ответственности дает повышенные гарантии потерпевшему получить реальное возмещение убытков.

Раскрытие и хранение информации о корпоративных спорах

В ФЗ «О рынке ценных бумаг» расширен перечень *существенных фактов*. С 21 октября 2009 г. соответствующие эмитенты должны будут раскрывать в такой форме сведения о корпоративных спорах, которые касаются их создания, управления и участия в них, в том числе информацию о возбуждении арбитражным судом производства по делу и принятии иска к производству, об изменении оснований и предмета иска, о принятии обеспечительных мер, об отказе от иска, о признании иска, о заключении мирового соглашения, о принятии судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции.

Кроме того, изменения обязывают АО, ООО и кооперативы хранить *все* судебные акты (судебные решения, постановления, определения каждого этапа разбирательства) по спорам, связанным с

созданием общества, управлением им или участием в нем, и обеспечивать своим акционерам, участникам или членам свободный доступ к таким документам (включая копии).

За нарушение последней обязанности в КоАП РФ предусмотрена административная санкция: для должностного лица штраф на сумму от 2 тыс. до 5 тыс. рублей или *дисквалификация* на срок до трех лет, а для юридического лица – только штраф на сумму от 10 тыс. до 50 тыс. рублей.

Последствия: изменения увеличивают шансы и повышают оперативность получения заинтересованными лицами (инвесторами, акционерами, участниками, членами юридического лица) актуальной и объективной информации о наличии и судьбе корпоративного спора, в связи с чем у них появляется реальная возможность своевременного реагирования для защиты своих прав и интересов.

Новое в оспаривании выпусков ценных бумаг

Изменения разграничивают и четче определяют основания и инициаторов признания выпусков ценных бумаг несостоявшимися или недействительными, а также приостановления эмиссии ценных бумаг. Из закона исключено понятие «недобросовестная эмиссия».

Следует учитывать, что Положение о порядке приостановления эмиссии и признания выпуска ценных бумаг несостоявшимися и недействительными, утвержденное Постановлением ФКЦБ РФ от 31.12.1997 № 45, содержит расширенный перечень таких оснований, поскольку еще не приведено в соответствие с законом. Названное положение должно применяться в части, не противоречащей закону.

Важно, что теперь оспаривание в суде решений общества о размещении эмиссионных бумаг или соответствующего решения ФСФР, принятого в процессе эмиссии, либо сделок по размещению данных бумаг возможно только с одновременным заявлением требования о признании недействительным всего выпуска ценных бумаг. Специально предусмотрено, что признание отдельных сделок по размещению недействительными не влечет признания недействительным выпуска ценных бумаг в целом.

Уточнен срок исковой давности по требованию о признании выпуска недействительным: он составляет, как и прежде, три месяца с даты регистрации отчета об итогах выпуска или с даты представления уведомления о размещении, однако после изменений он *не* может быть восстановлен. Одновременно устранена правовая неопределенность в продолжительности этого срока: утратила силу ст. 13 ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», устанавливавшая одногодичный срок, исчисляемый с даты начала размещения ценных бумаг.

Последствия: повышена стабильность выпусков ценных бумаг; исключена возможность обхода специальных правил (сроков, порядка, предмета доказывания) оспаривания выпуска ценных бумаг путем распространения этих правил на все требования, удовлетворение которых приводит или может привести к последствиям, аналогичным признанию выпуска недействительным (его аннулированию), но которые формально не являются такими (например, «обходными» требованиями являлось признание недействительным ненормативного акта ФСФР о регистрации выпуска или решения совета директоров эмитента об утверждении отчета об итогах выпуска и др.).

Переход долей в уставном капитале ООО

Во-первых, уточнен порядок передачи доли и совершения сделок отчуждения доли под условием. Данные изменения позволяют говорить, что теперь при заключении договоров продажи под условием наступления определенного обстоятельства или совершения действий по оплате нотариальному удостоверению должна подвергаться *только* фактическая передача доли (т.е. стороны, скорее всего, будут оформлять и нотариализовать распорядительную сделку – акт приема-передачи доли).

Если продавец доли будет уклоняться от нотариализации перехода доли после выполнения предварительных условий по сделке отчуждения доли под условием, приобретатель может оформить передачу доли в судебном порядке (основание для изменения ЕГРЮЛ – решение суда).

Последствия: поправками уточнена возможность совершения с долями сделок отчуждения

под условием и предусмотрен действенный механизм судебной защиты прав и интересов приобретателя доли. Теперь станет возможным не только включение в договор об осуществлении прав участников ООО положения о продаже доли при наступлении определенных обстоятельств (например, т.н. «тупиковых ситуаций») без опасений ничтожности такого условия из-за отсутствия нотариального удостоверения самого договора, но и понуждение к исполнению его через суд.

Во-вторых, предусмотрено обязательное обращение к нотариусу для нотариализации подлинности подписи на заявлении участника или самого ООО об отказе от использования преимущественного права покупки доли.

Последствия: нивелированы риски мошенничества, включая подделку подписей заинтересованных в реализации преимущественного права лиц с целью неправомерного приобретения долей.

В-третьих, уточнено, что переход доли при использовании преимущественного права покупки путем направления оферты о продаже и ее акцепта не требует нотариального удостоверения.

Последствия: поправками устранен существенный пробел в правовом регулировании перехода прав на доли по указанным основаниям: до изменений не было ясно, требовалась ли нотариализация сделки отчуждения по преимущественному праву, совершаемой при обмене офертой и акцептом без подписания отдельного документа, и как это возможно осуществить на практике.

В-четвертых, отменено обязательное направление нотариусом документов, оформляющих сделку отчуждения доли, и договоров залога доли в налоговые органы для хранения в регистрационном деле ООО.

Последствия: отмена данной обязанности повышает степень конфиденциальности отношений между сторонами по указанным сделкам. Ранее эти документы были общедоступными в связи с открытым доступом к ЕГРЮЛ, что вызывало серьезные и обоснованные опасения у инвесторов (особенно иностранных).

Компетенция общего собрания участников ООО

В связи с отсутствием в ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» конкретной нормы о возможности расширения в уставе компетенции собрания участников по сравнению с прямо предусмотренной законом существовали две противоположные точки зрения по этому поводу. Теперь такая недвусмысленная норма появилась: общему собранию участников ООО может быть переданы уставом решение *любых* вопросов, связанных с деятельностью и управлением общества.

Последствия: устранена потенциальная опасность судебного признания недействительными решений собраний участников по вопросам, выходящим за его «законную» компетенцию. Кроме того, повышена гибкость компетенции собрания в ООО по сравнению с АО, где прямо запрещено «уставное» расширение полномочий собрания акционеров.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НОВЕЛЛЫ

Процессуальные поправки коснулись весьма широкого круга вопросов, включая вопросы подведомственности и подсудности, состава лиц, участвующих в деле, представительства, обеспечительных мер, представления отзыва, процессуальных сроков, судебных штрафов, возврата иска, изменения наименования участников процесса, правил некоторых стадий судебного разбирательства. Также введены две новые категории дел – корпоративные споры и дела о защите прав и законных интересов группы лиц.

Корпоративные споры как особая категория дел

Одна из новых глав АПК РФ посвящена особенностям рассмотрения корпоративных споров, т.е. споров, связанных с созданием, управлением и участием во (i) всех коммерческих и (ii) некоторых некоммерческих организациях, объединяющих коммерческие организации и/или индивидуальных предпринимателей (например, некоммерческие партнерства, ассоциации/союзы), или имеющих статус СПО.

Перечень таких споров открытый. В частности, это споры:

- связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
- связанные с принадлежностью акций, долей хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав (за некоторыми исключениями, связанными с деятельностью депозитариев и разделом наследства);
- по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных данному лицу, признании недействительными сделок этого лица и/или применении реституции по ним;
- связанные с назначением/избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью членов (в том числе бывших) органов управления и контроля организации;
- связанные с эмиссией ценных бумаг;
- вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на ценные бумаги, с осуществлением держателем иных прав и обязанностей в связи с размещением и/или обращением ценных бумаг;
- о созыве общего собрания участников юридического лица;
- об обжаловании решений органов управления юридического лица;
- вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале ООО.

Последствия: в результате этих изменений значительно расширена подведомственность арбитражных судов, что положительно должно сказаться на обеспечении единообразия разрешения всех таких дел, особенно в условиях свободного доступа к судебной практике по сравнению с судами общей юрисдикции. В результате решения по таким спорам могут стать более предсказуемыми и/или менее неожиданными для участников процесса.

Исключительная подсудность новых споров и извещение заинтересованных лиц

Корпоративные споры рассматриваются по месту нахождения юридического лица, с которым связан этот спор (даже если само это лицо не участвует в деле).

Юридическое лицо должно быть оперативно извещено о таком споре независимо от своего участия в процессе. Оно вправе знакомиться с материалами дела по спору, делать выписки из них, снимать копии, получать информацию о движении дела.

Вся информация о споре (включая сведения о движении дела, принятии обеспечительных мер, изменении предмета и основания иска, о признании иска, отказа от него, заключении мирового соглашения) должна быть размещена на интернет-сайте соответствующего суда.

Последствия: данные правила, как и сосредоточение корпоративных споров в ведении только арбитражных судов, направлены на борьбу с корпоративными захватами и шантажами, особенно на нивелирование риска принятия противоположных судебных актов и «паралича» деятельности организаций, а также на обеспечение оперативного и свободного доступа к сведениям по спору заинтересованных в его исходе лиц.

Новое в обеспечительных мерах

Во-первых, предусмотрена возможность *наложения ареста* не только на денежные средства, которые имелись на момент заявления об обеспечительных мерах, но и те средства, которые *будут* впоследствии поступать на банковский счет ответчика (в пределах общей суммы арестованных средств). Прежняя редакция АПК РФ такую возможность не допускала.

Во-вторых, закреплено полномочие арбитражного суда, рассматривающего жалобу на определение об отказе в обеспечении иска, принимать окончательный вердикт по самому заявлению об обеспечении иска, а *не* направлять этот вопрос на новое рассмотрение в первую инстанцию.

В-третьих, ответчику, чьи права нарушены обеспечением иска, предоставлен выбор требовать возмещения убытков *или компенсации*, определяемой судом с учетом разумности и справедливости (по общему правилу, от 1 тыс. до 1 млн рублей).

В-четвертых, отдельно урегулированы особенности обеспечительных мер по корпоративным спорам. Специально закреплено, что принятие таких мер не должно приводить к фактической

невозможности (существенному затруднению) осуществлять юридическим лицом свою деятельность и к нарушению этим лицом законодательства РФ. Если при заявлении обеспечительных мер не было предоставлено встречное обеспечение, суд рассматривает его в заседании с извещением всех участников процесса.

Последствия: положения об обеспечительных мерах после изменений стали более сбалансированными и эффективными для защиты добросовестных истцов и менее благоприятными для лиц, злоупотребляющих своими процессуальными и материальными правами, подающих необоснованные иски и заявления об обеспечении иска.

Защита группы лиц

Отдельная новая глава АПК РФ определяет возможность предъявления т.н. «косвенных исков». Теперь юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возник спор, вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения (группа лиц). Дела о защите прав группы лиц рассматриваются в особом порядке, если ко дню обращения в суд лица к его требованию присоединилось не менее 5 лиц.

Помимо корпоративных споров и споров, связанных с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг (прямо указанных в АПК РФ качестве примеров для применения групповых исков), в таком порядке могут быть рассмотрены и иные споры, в которых присутствует множественность участников спорного правоотношения (например, в случае защиты собственниками право общей собственности).

Лицо, обратившееся в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц, действует без доверенности от остальных участников группы, которые могут присоединиться к разбирательству, подав письменное заявление. Причем по смыслу новой редакции неприсоединение к такому «коллективному» иску *исключает* возможность последующего предъявления участником группы лиц самостоятельного иска к тому же ответчику о том же предмете. Присоединившиеся лица *не* имеют прав истца.

Последствия: новые правила призваны обеспечить принятие последовательных судебных актов по требованиям, предъявляемым различными участниками сложного мультисубъектного спорного правоотношения (например, участниками юридических лиц), а также лишить недобросовестные стороны возможности препятствовать разрешению споров, в котором заинтересовано множество лиц. Вместе с тем некоторые новые правила позволяют использовать их недобросовестными лицами с целью появления «нужных» им судебных решений и воспрепятствования предъявления иными участниками спорных правоотношений любых других исков к тому же ответчику в других процессах с тем же предметом.

Против процессуальных злоупотреблений

Изменены правила, касающиеся соединения и разъединения дел и процессуального соучастия. Теперь, например, суд первой инстанции, установив, что в его производстве находится несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и/или представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих судебных актов, вправе по собственной инициативе объединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения.

То же самое вправе сделать суд, когда установит, что в его производстве имеется несколько дел, требования по которым отвечают условиям первоначального и встречного исков. Объединение дел в указанных случаях возможно и по ходатайству участника процесса.

Последствия: существенно уменьшится потенциал недобросовестных участников процесса породить многочисленные микро- и макроспоры в отношении одного и того же обязательства (например, когда банк обращает взыскание через суд на предмет залога, а его должник инициирует «параллельные» процессы по оспариванию обеспечительных сделок и кредитного договора для приостановления (а, по сути, затягивания) производства по первоначальному делу), а также принятия судебных актов с «конкурирующими» правовыми и фактическими выводами.

Изменения процессуальных сроков

Изменено несколько важных сроков, например:

- срок подготовки дела к судебному разбирательству определяется судьей с учетом обстоятельств конкретного дела и необходимости совершения соответствующих процессуальных действий (ранее – не более двух месяцев); но
- срок рассмотрения дела в суде первой инстанции не может быть более трех месяцев со дня поступления заявления в суд (ранее – один месяц, который отсчитывался со дня вы-

несения определения суда о назначении дела к разбирательству);

- срок рассмотрения апелляционной жалобы увеличен с одного до двух месяцев;
- срок рассмотрения кассационной жалобы на определения апелляции о возвращении апелляционной жалобы и на другие, препятствующие дальнейшему движению дела, определения увеличен с 10 до 15 дней.

Последствия: у судов первой, апелляционной и кассационной инстанций становится больше времени для более скрупулезного рассмотрения иска/жалобы по существу.

В настоящем Информационном бюллетене Юридическая фирма «Вегас-Лекс» публикует обзор изменений российского законодательства. Просим учесть, что целью настоящего документа не является предоставление полноценных консультаций и комментариев по применению и толкованию измененного законодательства РФ. Юридическая фирма «Вегас-Лекс» не несет ответственности за любые убытки, которые могут возникнуть при использовании содержащихся в Бюллетене сведений и комментариев.



Юридическая фирма «Вегас-Лекс» – одна из ведущих на рынке правовых услуг. Основана в 1995 году и входит в тройку лидеров среди российских юридических консультантов. Объединяет 100 профессионалов и 3 офиса (Москва, Волгоград, Краснодар).

Имеет известный бренд на рынке среди менеджмента и собственников крупных и средних российских компаний, а также в профессиональном сообществе как фирма, решающая сложные задачи на рынке юридических услуг. Фирма предоставляет широкий спектр услуг по основным сегментам рынка, включая:

- ГЧП (государственно-частное партнерство) и инфраструктурные проекты
- Арбитраж. Конфликты. Судебные споры
- Налоговый арбитраж и консультирование
- Корпоративная практика
- Коммерческая практика
- Международные проекты
- Недвижимость. Земля. Строительство
- Энергетическая практика
- Аналитика

Высокий профессионализм специалистов «Вегас-Лекс» подтверждается участием в экспертных структурах государственных и общественных институтов. Являясь признанным экспертом в сфере антимонопольного законодательства и правоприменительной практики, ГЧП, разрешения судебных споров и нормативного регулирования различных отраслей бизнеса, Фирма активно сотрудничает с Министерством экономического развития РФ, Министерством транспорта РФ, ФАС РФ, ФСФР, Комитетами Государственной Думы и Совета Федерации, РСПП.

Ведущий юридический справочник «Legal500» рекомендует «Вегас-Лекс» в качестве эксперта по инвестиционному, корпоративному, международному, коммерческому, финансовому, налоговому, транспортному праву, а также в сфере разрешения споров, энергетики, недвижимости. Согласно авторитетному международному справочнику «Chambers Europe», «Вегас-Лекс» – национальный лидер в сфере сопровождения ГЧП и инфраструктурных проектов по итогам 2008 года.

115054, Москва, Б.Строченковский пер., 22/25

Тел.: +7 (495) 933 08 00

Факс: +7 (495) 933 08 02

E-mail: vegaslex@vegaslex.ru

www.vegaslex.ru